

ДЕФИНИЦИЯ ЗАВИСИМОСТИ В КОНТЕКСТЕ СИСТЕМЫ ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Виталий Анатольевич МОРДОВЕЦ¹, к.э.н., доцент

Александр Львович ПАСТУХОВ², к.ф.н., доцент

Марина Ивановна БАРАБАНОВА³, к.э.н., доцент

¹Заведующий кафедрой управления социально-экономическими системами
ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»
Адрес для корреспонденции: 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.. д. 44, литер А
E-mail: mordovets@mail.ru,

²Доцент кафедры безопасности
Северо-Западный институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Адрес для корреспонденции: 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.. д. 44, литер А
E-mail: alpast@yandex.ru

³Автономная некоммерческая организации высшего образования
«Международный банковский институт имени Анатолия Собчака»
Адрес для корреспонденции: М.И. Барабанова, 191023, Невский пр., 60
Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: ibispb@ibispb.ru

Аннотация

В статье рассматривается сущность понятия «зависимость», его этимологические основы и интерпретация различными учеными данного термина в контексте экономической теории. На основе терминологического анализа в работе представлены свойства объекта, позволяющие идентифицировать его состояние зависимости.

Выявляется логико-семантическая связь между понятием «зависимость», в контексте социально-экономических отношений, и социально-экономическими институтами, к которым относится система товарного хозяйства, система товарно-денежных отношений, включая производство, обмен и потребление в формальной и неформальной формах. Определено свойство социально-экономических институтов формировать систему зависимости от них субъектов экономических отношений.

В работе определяется функция денег в современной системе товарно-денежных отношений как инструмент формирования экономической зависимости субъектов отношений.

Представлено описание взаимосвязей между участниками товарно-денежных отношений, формирующими экономическое неравенство и зависимость между субъектами экономических отношений, включая взаимосвязь между производителем и распределителем денежных средств, между распределителем денежных средств и заемщиками (юридическими и физическими лицами), между крупными производителями, определяющими цены на основе монопольного положения, олигополии в отраслях, с одной стороны, и потребителями, с другой стороны.

На основе анализа нормативно-правовых документов описано формирование системы зависимости производственных предприятий от кредитных учреждений, а также самих кредитных учреждений от ЦБ РФ.

Ключевые слова

Понятие «зависимость», институты, деньги, конкурентоспособность, экономическая концентрация, управление.

UDC 330; 336.011

THE DEFINITION OF DEPENDENCY IN THE CONTEXT OF THE SYSTEM OF COMMODITY-MONEY RELATIONS

Vitaly A. MORDOVETS¹, Associate Professor, Ph.D.

Aleksandr L. PASTUKHOV², Associate Professor, Ph.D.

Marina I. BARABANOVA³, Associate Professor, Ph.D.

¹Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Head of the Department of Management of Socio-Economic Systems

Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics

Adresse for correspondence: 190020, St. Petersburg, Lermontovsky pr. 44A

E-mail: mordovets@mail.ru,

²Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Security

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, North-West

Institute of Management

Adresse for correspondence: 190020, St. Petersburg, Lermontovsky pr. 44A

E-mail: alpast@yandex.ru

³Autonomous Nonprofit Organization of Higher Education «International Banking Institute named after A. Sobchak», St. Petersburg, Russia

Address for correspondence: M.I. Barabanova, 191023, Saint-Petersburg, Nevsky pr., 60

E-mail ibispb@ibispb.ru

Abstract

The article discusses the essence of the concept of «dependence», its etymological foundations and the interpretation of various scholars of the term in the context of economic theory. Based on terminology analysis, the work presents the properties of an object that allow you to identify its dependency state.

A logical-semantic relationship is revealed between the concept of «dependence», in the context of socio-economic relations, and socio-economic institutions, which include the system of commodity economy, the system of commodity-monetary relations, including production, exchange and consumption in formal and informal forms. The property of socio-economic institutions to form a system of dependence on them by subjects of economic relations has been determined.

The publication is presented the function of money in the modern system of commodity-monetary relations as a tool for forming the economic dependence of the subjects of relations.

A description is presented of the relationships between participants in commodity-monetary relations that form economic inequality and dependence between the subjects of economic relations, including the relationship between the producer and the distributor of funds, between the distributor of funds and borrowers (legal entities and individuals), between large producers that determine prices based on monopoly position, oligopolies in industries on the one hand, and consumers on the other.

Based on the analysis of regulatory documents, the formation of a system of dependence of production enterprises on credit institutions, as well as credit institutions themselves from the Central Bank of the Russian Federation, is described.

Keywords

The concept of «dependence», institutions, money, competitiveness, economic concentration, management.

Введение. Для понимания сущности и характера современной экономики дефиниция «зависимость» имеет важное значение как существенная характеристика социально-экономических отношений, включая товарно-денежные, производственные и экономико-правовые отношения.

Цель исследования состоит в анализе терминологических основ современных социально-экономических отношений (дефиниции «зависимость», «институт») и их отражении в социально-экономических (финансовых) процессах.

Материалы, методы и объект исследования. На основе этимологического, сравнительно-генетического анализа и контент-анализа содержания работ отечественных и зарубежных авторов, справочной литературы и аналитических обзоров в сети интернет, а также нормативно-лингвистического анализа нормативно-правовых документов Российской Федерации проведено исследование терминологических основ социально-экономических отношений и их отражения в особенностях современных социально-экономических (финансовых) отношений.

Результаты исследования. Понятие «зависимость» этимологически имеет различные смысловые вариации в зависимости от контекста его применения.

Так, например, в латинских языках это понятие является производным от латинского слова *dependentia*, но также в смысловом контексте синонимично словам *clientela*, *subjection*, *submission*.

В Толковом словаре С.И. Ожегова, Словаре русских синонимов и сходных по смыслу выражений, под редакцией Н.А. Абрамова, Словаре синонимов русского языка З.Е. Александровой слово «зависимость» имеет следующие варианты понимания:

- «связанность явлений, предопределяющая их существование или сосуществование» [16];

- «подвластность, подчиненность, несамостоятельность» [4], зависимость от чего-либо или кого-либо, «неволя» [3], обязанность действовать по чей-либо воле (subjection – подчинение; submission – согласие, уступка, повиновение).

Термин «clientela», характеризующий социально-экономическую зависимость, возник как отражение развития социально-экономических отношений в Древнем Риме в процессе дифференциации общества с выделением социальной группы обедневших граждан и лиц, утративших родовые связи и нуждающихся в социальном покровительстве и материальной поддержке («клиенты») [7] со стороны более обеспеченных соплеменников («патроны») в обмен на определенные обязательства, выполнение которых стало формой социальной зависимости, схожих с системой крепостничества.

Е.С Балабанова связывает понятие социально-экономической зависимости с пребыванием под опекой [6. С. 39].

В русском языке этимология термина связана со словом «висеть» – находиться без опоры «на весу» [9].

В широком смысле «зависимость» может характеризовать «состояние потребности в ком-либо или в чем-либо для поддержки, функционирования или выживания» [21].

Таким образом, дефиниция «зависимость» определяет следующие свойства объекта:

- связанность с другими объектами или процессами, осуществляющими значительное влияние, ограничивающими самостоятельность действий (возможность бездействия), в том числе подчиняющими своей воле (влиянию) [23];

- неустойчивое состояние, положение, которое может легко поменяться под влиянием внешних факторов.

В теориях социально-экономических отношений современной экономики доминирует институциональный подход к пониманию зависимости, причин ее возникновения и характера ее проявления.

Например, в работе Пола Дэвида и Брайана Артура дефиниция «зависимость» определяется как «последовательность экономических изменений, при которых важное влияние на возможный результат могут оказать отдаленные события прошлого» [12]. При этом, согласно их теории, «зависимость» от событий прошлого формирует детерминацию социально-экономических отношений, отраженных, в том числе и в формировании

определенных социально-экономических институтов, которые, в свою очередь, начинают оказывать существенное влияние на дальнейшее развитие системы хозяйствования и товарно-денежных отношений.

В своем подходе к пониманию роли социальных институтов в формировании и развитии общества Норт Дуглас постулировал их создание на основе формальных правил и неформальных ограничений и указывал на двойственность поведения человека в обществе: с одной стороны, стремление к инновациям как инструменту повышения эффективности своих действий и, с другой стороны, стремление к снижению затрат, что предполагает следование привычной траектории и практике действий, определенной уже существующими социальными институтами.

Таким образом, он рассматривает длительное изменение социально-экономических институтов, не отрицая зависимость человека в определенный период времени от институтов определенного общества, в котором он находится. На примерах историко-генетического анализа социально-экономических процессов разных стран и территорий мира Н. Дуглас демонстрирует различие социально-экономических отношений в зависимости от доминирующих в определенном обществе тех или иных институтов.

Например, он предполагает, что «влияние торгового права на контракты и сбыт товаров очень заметно способствовало расширению торговли» [8. С. 151–164] в Европе, чего, по его мнению, не было в других регионах мира.

Соответственно, институты рассматриваются как сформированные и принятые подавляющим большинством общественных групп и индивидов формальные и неформальные нормы и правила товарно-денежного обращения, включая банковские и биржевые операции, хозяйственные отношения и отношения собственности, включая договорные, организационно-управленческие и родственные отношения [20. С. 69].

Различные ученые, рассматривая дефиницию «институт», характеризуют ее как «правила игры», «привычное коллективное действие», «комплекс традиций», правила поведения и нормы хозяйствования [27; 14. С.19].

Обобщая представления ученых и специалистов о сущности, свойствах и характере дефиниции «зависимость», следует отметить, что, если Н. Абрамов, З.Е. Александрова, С.И. Ожегов рассматривают «зависимость» в контексте социальных отношений, социальной иерархии и социальной коммуникации, то П.Я. Черных обращает внимание на связь понятия «зависимость» от состояния объекта, характеризующегося потерей устойчивости.

Б. Артур, Е.С. Балабанова, П. Дэвид, Н. Дуглас, К. Маркс рассматривают эту дефиницию как зависимость участников социально-экономических отношений от условий и ограничений действующих в обществе социальных, социально-экономических институтов. Ю.В. Латов, В.Ю. Мелихов также рассматривают данную дефиницию в рамках институционального подхода, связывая ее с понятием «институт».

По мнению авторов, дефиниция «зависимость» применима как в сфере социальных, так и в сфере социально-экономических отношений. При этом следует различать зависимость субъекта отношений от другого субъекта, возникающих в процессе коммуникации, и зависимость субъекта от прямого или косвенного воздействия, ограничений, исходящих от формальных институтов (законов, правил) или неформальных институтов (традиция, обычай).

Таким образом, система товарно-денежных отношений, включая производство, обмен и потребление в формальной и неформальной формах, социально-экономических институтов формирует и поддерживает определенные ограничения выбора средств, форм и методов действий человека или группы, в том числе саморегулирование и самоконтроль, который осуществляется на основе «шаблонов» поведения, мышления с учетом предположения об изменениях институтов и их влияния в настоящем и будущем.

Соответственно, институты образуют условия зависимости отдельного индивида или группы от содержащихся в них правил и общепринятой практики.

При этом нарушение функционирования определенного института, смена «правил игры» приводит к существенному ухудшению экономических процессов до окончания периода адаптации общества к этим изменениям, в том числе путем изменения неформальных институтов и формирования новых «шаблонов» мышления.

Кроме того, для своего функционирования социально-экономические институты создают распределение определенных социальных ролей (власти) индивидов или социальных групп в обществе для обеспечения существования института.

Например, система товарного хозяйства определяет ролевые отношения «покупатель – продавец», с формированием взаимной зависимости, так как «покупатель» (приобретатель) может получить то, что ему нужно, только путем покупки у «продавца» в связи с отсутствием либо существенными издержками возможности получения «объекта приобретения» иным способом. А «продавец» может обменять «объект продажи» на деньги только путем взаимодействия с покупателем.

В свою очередь «продавец» также выступает в роли «покупателя» во взаимоотношениях с «производителем», который, в свою очередь, выступает в роли приобретателя материальных и нематериальных ресурсов, которые ему необходимы для производства продукции, то есть возникает «кругооборот» зависимости.

Одновременно происходит кругооборот «денег», но при этом возникает еще один участник отношений – финансовый институт. Он (банки, страховые компании) распределяет деньги между другими участниками экономических отношений (производителями и продавцами в виде субсидий, кредитов и страхового возмещения; потребителями в виде социальной помощи, кредитов и страхового возмещения).

Как указывал К. Маркс, «Кредитные деньги возникают непосредственно из функции денег как средства платежа, причем долговые обязательства за проданные товары, в свою очередь, начинают обращаться, перенося долговые требования с одного лица на другое» [13. С. 147].

При этом следует отметить, что в процессе развития социально-экономических отношений и товарного типа хозяйства с формированием государственности еще в эпоху античности [17] (милетская и фокейская монетные системы) [5; 29] деньги становятся не только инструментом государственного управления, но и «атрибутом власти», так как на протяжении столетий их производство осуществлялось и контролировалось государством или правителями [19. С.12]. В условиях монархии деньги, как и иные блага и статусы (социальные роли), распределялись в соответствии с вертикалью власти, являясь в определенной степени инструментом реализации власти и системой распределения властных полномочий.

А банковско-страховая система, включая обязательства заемщика, появилась еще во времена государственности Древнего Египта и Междуречья [25] и получила свое развитие в средневековой Европе. А первые финансовые организации появились в Италии еще в раннем Средневековье [10].

Таким образом, если в монархиях, как, например, в Российской империи до XIX века, производство и распределение денег осуществлялось государством от имени правителя или самими правителями, то в государствах с республиканской формой правления часть этих функций, а значит, и власти была передана государственно-общественным, а затем и частным организациям, например, ФРС США (производство и распределение денег).

Также и если владение природными ресурсами в монархиях изначально было исключительной прерогативой монарха, его семьи и приближенных, то с

развитием частной собственности во многих государствах часть природных ресурсов перешла в собственность частных лиц и организаций (частная собственность).

Система взаимосвязей между участниками товарно-денежных отношений в настоящее время включает в себя:

1. Взаимосвязь между производителем и распределителем денег. Это может быть государственная или коммерческая организация (группа организаций с правом денежной эмиссии национальной валюты и кредитования банков), например, центральный (национальный) банк страны, с одной стороны, и коммерческие банки (получатели денежных средств от центрального банка) – с другой. Соответственно, коммерческие банки для обеспечения текущей ликвидности и повышения своей конкурентоспособности на рынке кредитования, а также экспансии на рынке финансовых услуг для получения необходимых средств вынуждены выполнять требования кредитора (центрального банка), включая возврат получаемых средств в установленные сроки в большем объеме, в соответствии с условиями кредитования.

Более того, например, несмотря на формальную коммерческую самостоятельность кредитных организаций в Российской Федерации, Банк России осуществляет контрольно-надзорные функции в финансовой сфере и, согласно Положению Банка России № 590-П от 28.06.2017 года, он уполномочен оценивать величину активов и пассивов кредитных организаций, а также определять обоснованность условий выдаваемых ссуд и величины резервирования коммерческих банков, определять необходимость, характер и величину их изменения [2].

А учитывая, что изменение величины размера резерва в процессе финансовой деятельности коммерческого банка оказывает существенное влияние на его деятельность, Центральный банк Российской Федерации может непосредственно осуществлять соуправление отдельными процессами коммерческой деятельности зависимых от него коммерческих банков.

Более того, в соответствии со статьей 9.1 Федерального закона № 115-ФЗ от 07 августа 2001 г. коммерческие банки обязаны предоставлять необходимую информацию коммерческого характера о своих клиентах Банку России [1]. При этом в любой момент Центральный банк Российской Федерации может приостановить функционирование коммерческого банка на основании выявленных нарушений данного закона [15].

2. Взаимосвязь между финансовыми учреждениями и акторами экономических отношений (юридические и физические лица). В свою очередь

распределители денег (коммерческие банки), выдающие ссуды (кредиты) юридическим и физическим лицам, также формируют состояние зависимости кредитруемых лиц.

Так, например, в соответствии с Положением Банка России № 590-П от 28.06.2017 года, банк может запросить у потенциального заемщика данные управленческой отчетности, а также иную информацию о его экономической деятельности, обычно относящуюся к конфиденциальной.

Также в настоящее время сформировалась коммерческая практика, когда банк, заключая договор с заемщиком, определяет неравные условия для договаривающихся сторон.

Так, если заемщик нарушает обязательства по договору, то он несет материальную ответственность в соответствии с действующим законодательством и правоприменительной практикой и должен компенсировать ущерб, нанесенный банку (кредитору) по условиям договора.

Однако, если банк (кредитор) расторгает договор, то, согласно постановлению Пленума ВАС № 35 от 06.06.2014 года, банк не несет никакой имущественной или иной ответственности, а у организации или частного лица (заемщика) сохраняется обязанность возвращения полученных до расторжения договора средств, процентов за их использование, неустойки за просрочку и т.д.

Однако если в случае расторжения договора по инициативе финансовой организации (кредитора), он сохраняет за собой право получения выгоды от уже предоставленных в пользование своему контрагенту средств, то получатель этих средств, если они ему необходимы для организации производственной или торговой деятельности, попадает в условия резкого роста издержек для своего дальнейшего функционирования в системе товарно-денежных отношений, что применительно к экономической деятельности, эффективность которой зависит от больших объемов финансирования или с большой длительностью цикла товарно-денежного оборота, может привести к реализации риска потери прибыли, дохода или банкротству.

Такая практика в настоящее время достаточно распространена, когда банки прекращают кредитование предприятий, а затем забирают собственность, предоставляемую в залог заемщиком при заключении кредитного договора, в рамках погашения задолженности [26].

Кроме того, по условиям кредитного договора или договора лизинга заемщик (лизингополучатель) несет все риски, связанные с непрогнозируемым влиянием различных факторов на выполнение условий договора (изменение рыночной конъюнктуры, действия государства или иных государств и

международных институтов, удорожание сырья и рост логистических затрат) в условиях неустойчивости современной экономики. Таким образом, заемщик (лизингополучатель) на основе условий договора становится более зависимым от других акторов экономических отношений.

Частные лица (потребители товаров и услуг) вступают в отношения зависимости от финансовых учреждений или государственных учреждений, распределяющих финансовые средства и материальные ресурсы в связи с необходимостью обеспечения права на жизнь, здоровье и другие социальные права в соответствии со своим социальным положением (получение пенсий, пособий, материальной помощи и т.п.), а также для обеспечения своих социальных прав и удовлетворения потребностей при отсутствии права на получение бесплатной государственной поддержки или ее недостаточности.

При этом финансовые учреждения также практикуют залоговую форму предоставления кредитов, часто обремененную дополнительными условиями, например, обязательностью заключения договора страхования залогового имущества, жизни заемщика и т.д. за счет средств самого заемщика, таким образом максимально перекладывая кредитные риски с себя на иных акторов экономических отношений и получая возможность в случае нарушения условий договора заемщиком вернуть сумму кредита путем продажи заложенного имущества, а иногда и получить при этом дополнительную выгоду.

Учитывая, неопределенность финансового положения большинства частных заемщиков, особенно частных предпринимателей и работников частного сектора экономики, характерного для существующей экономической модели современных экономических отношений, при необходимости выплат определенной величины денежных средств кредитору независимо от обстоятельств будущего, кредитор в этом случае находится явно в более выгодном экономическом положении относительно заемщика в контексте влияния внешних факторов на условия выполнения договора обеими сторонами.

3. Зависимость потребителя от акторов экономических отношений, предлагающих товары на рынке, во многом связана с невозможностью или более высокими экономическим издержками удовлетворения своих потребностей потребителями иным способом. В первую очередь потребители зависимы от монополий, монополий и картелей, а также организаций, добывающих сырье и производящих электроэнергию.

Так, например, индекс Херфиндаля – Хиршмана, по данным Росстата РФ за 2020 год, показывает среднюю и высокую концентрацию производства в большинстве отраслей экономики [11].

Если соотнести величину доходов компаний на мировом рынке, то на долю дохода 1318 компаний (включая аффилированных с ними лиц) из 214,21 миллиона компаний в мире [28] приходится более 60 % мировых доходов [22], что указывает на сверхвысокую концентрацию и косвенно показывает на экономическое неравенство между организациями на рынке: доходность самых преуспевающих компаний в 74 раза больше среднестатистической мировой компании. Доходы 10 крупнейших фирм составляют 4 % мирового, а доходы компаний, входящих в ТОП-50, более чем в миллион раз превышают доходы среднестатистической мировой компании [24].

Выводы. В связи с тем, что экономические отношения (зависимость и взаимозависимость), представленные на рисунке 1, связанные с распределением благ, можно рассматривать как отношения власти, с учетом закономерностей экономических отношений, возникает зависимость производителей, продавцов и потребителей от организаций, распределяющих финансовые ресурсы.

Более того, любой формирующийся в результате коллективного взаимодействия экономический институт как средство стабилизации социально-экономических отношений, повышающий эффективность хозяйственной деятельности, становится инструментом осуществления власти группой лиц, реализующих функционирование данного института или контролирующих его реализацию, а для акторов экономических отношений формирует также аддикцию – состояние сознания человека, характеризующееся «привязанностью» к определенной деятельности, психологическую зависимость от представлений о товаре или его производителе (бренд), необходимость приобретения и потребления определенных товаров, технологически или своими потребительскими свойствами связанных с другими (например, зарядник Apple, подходящий только для техники компании).

Список источников

1. Федеральный закон № 115-ФЗ от 07 августа 2001г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. От 14.07.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/0efef65a2bed6cda06070121d23365_7f3_c7a94d6/ (дата обращения: 28.01.2023).
2. Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (с изменениями и дополнениями). URL:

- https://base.garant.ru/71721612/741609f9002bd54a24e5c49cb5af953b/#block_21 (дата обращения: 28.01.2023).
3. **Абрамов Н.** Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений: Около 5 000 синонимических рядов. Более 20 000 синонимов – 7-е изд., стереотип. – М.: Русские словари, 1999. – 431с.
 4. **Александрова З.Е.** Словарь синонимов русского языка: Практический справочник: ок. 11000 синоним. рядов. – 11-е изд. перераб. и доп. – М.: Русский язык, 2001. – 568 с.
 5. Античные монетные системы – понятие, описание, характеристика. URL: <https://rarik.ru/poleznoe/slovar/antichnye-monetnye-sistemy.php> (дата обращения: 28.01.2023).
 6. **Балабанова Е.С.** Социально-экономическая зависимость как социологическая категория / Е.С.Балабанова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки. 2001.– № 1. – С.39–42.
 7. Большая российская энциклопедия – электронная версия [эл.ресурс]. URL: <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/2624329> (дата обращения: 28.01.2023).
 8. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
 9. Историко-этимологический словарь современного русского языка : [В 2 т.] / П. Я. Черных. – [3-е изд., стер.]. – М. : Изд. «Русский язык», 1999. Т. 1. : Пантомима. – 624 с.; (с. 153).
 10. История банковского дела. URL: https://www.banki.ru/wikibank/istoriya_bank_ovskogo_dela/#:~:text=История%20банковского%20дела%20начинается%20с,имевшие%20обращение%20наравне%20с%20золотом (дата обращения: 28.01.2023).
 11. Россия в цифрах: 2020: Краткий статистический сборник. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf (дата обращения: 28.01.2023).
 12. **Латов Ю.В.** Теория зависимости от предшествующего развития в контексте институциональной экономической теории [эл.ресурс] / Ю.В.Латов // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2005. Т3. №3. – С.36–43. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_9458352_64918954.pdf (дата обращения: 28.01.2023).
 13. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономии / К.Маркс // Пер. И.И.Степанова-Скворцова, провер. и испр. Том I. кн. I: Процесс производства капитала. М.: Госполитиздат, 1952. – 797 с.
 14. **Мелихов В.Ю.** Экономические институты: сущность, содержание, понятие // В.Ю.Мелихов. // Социально экономические явления и процессы. 2011. – № 9. (31). С.118–122. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-instituty-suschnost-soderzhanie-ponyatie/viewer> (дата обращения: 28.01.2023).
15. **Морозова А.** Руководство банка «Нейва» назвало главную причину отзыва лицензии. URL: <https://ekb.rbc.ru/ekb/16/04/2021/6079524d9a7947374c7929ea> (Дата обращения 15.06.2022).
 16. **Ожегов С.И.** Толковый словарь русского языка / С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. М.: Изд. «Азъ», 1992. – 960 с.
 17. **Пачкалов, А.В.** Монетное дело античного мира / А. В. Пачкалов // Бюджетный учет. – 2020. – № 1(181). – С. 72–77. – EDN FMPMCC. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42995278_17756020.pdf (дата обращения: 28.01.2023).
 18. **Правящий П.** Зачем банк расторгает кредитный договор [эл.ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2018/12/28/zachem_bank_rastorgaet_kreditnyj_dogovor (Дата обращения 15.06.2022).
 19. **Решетникова Л.Г.** История денег: учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2013. – 132 с.
 20. **Румянцева А.А.** Основания возникновения экономической зависимости и формы ее выражения по законодательству РФ / А.А.Румянцева // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2017.– № 1. – 2 (19). – С. 67–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-vozniknoveniya-ekonomicheskoy-zavisimosti-i-formy-ee-vyrazheniya-po-zakonodatelstvu-rf/viewer> (дата обращения: 28.01.2023).
 21. **Светличная Т.Г.** Феномен зависимости: терминологический анализ [эл.ресурс] / Т.Г. Светличная, Л.И. Меньшикова, Е.А. Смирнова // Электронный научный журнал «Социальные аспекты здоровья населения». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-zavisimosti-terminologicheskij-analiz/viewer> (дата обращения: 28.01.2023).
 22. Специалисты из Цюриха математически подтвердили наличие мировой власти в руках нескольких корпораций. URL: <https://rb.ru/article/uchenye-vychislili-kompanii-upravlyayushhie-mirom/6801867.html> (дата обращения: 28.01.2023).
 23. Толковый словарь В.И. Даля [эл.ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/dal/зависеть> (дата обращения: 28.01.2023).
 24. Топ-10 самых доходных компаний в мире в 2022 году. URL: <https://ru.fxssi.com/top-10-samyx-pribylnyx-kompanij-v-mire> (дата обращения: 28.01.2023).
 25. **Чернова К.** Всемирная история денег. Часть 1: от бартера до первых банкнот. URL: <https://futurist.ru/articles/1128> (дата обращения: 28.01.2023).
 26. Экономические итоги недели с Сергеем Марданом. URL: <https://yandex.ru/video/preview/?filmId=8742299374863568673&from=tabbar&reqid=1659187655382944-9979274542315671942-sas2-0662-sas-17-balancer-8080-BAL->

- 9378&suggest_reqid=9500520164909928476561426510601&text=экономические+итоги+недели+c+сережем+марданом (Дата обращения 26.07.2022)
27. **David P.A.** Why are institutions the «carriers of history»? Path dependence and the evolution of conventions, organizations and institutions // *Structural Change and Economic Dynamics*. 1994. V. 5. №2.
28. **Klark D.** Estimated number of companies worldwide from 2000 to 2021. URL: <https://www.statista.com/statistics/1260686/global-companies/#:~:text=По%20оценкам%2С%20в%202020%20году,компаний%20в%20указанный%20период%20времени> (дата обращения: 28.01.2023).
29. *The History of Money*. URL: https://www.investopedia.com/articles/07/roots_of_money.asp (дата обращения: 28.01.2023).

References

1. Federal Law № 115-FZ of August 07, 2001 «On countering the legalization (laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism» (ed. From 14.07.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/0efef65a2bed6cda06070121d233657f3c7a94d6/ (accessed: 28.01.2023).
2. Bank of Russia Regulation No. 590-P, dated 28 June 2017, «On the Procedure for Credit Institutions to Create Provisions for Possible Losses on Loans, Loans and Equivalent Debts» (as amended). URL: https://base.garant.ru/71721612/741609f9002bd54a24e5c49cb5af953b/#block_21 (accessed: 28.01.2023).
3. **Abramov N.** Dictionary of Russian synonyms and expressions similar in meaning: About 5,000 synonymous series. More than 20,000 synonyms. – 7th ed., Stereotype. – M.: Russian dictionaries, 1999. 431p.
4. **Alexandrova Z.E.** Dictionary of synonyms of the Russian language: Practical reference: approx. 11000 synonym. rows. – 11th edition and additional. – M.: Russian language. 2001. – 568 p.
5. Antique coin systems – concept, description, characteristic. URL: <https://rarik.ru/poleznoe/slovar/antichnye-monetnye-sistemy.php> (accessed: 28.01.2023).
6. **Balabanova E.S.** Socio-economic dependence as a sociological category/E.S. Alabanova//Bulletin of Nizhny Novgorod Lobachevsky University. Series: social sciences. 2001. № 1. P.39–42.
7. Big Russian Encyclopedia – electronic version [electronic resource]. URL: <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/2624329> (accessed: 28.01.2023).
8. Institutions, Institutional Changes and Functioning of the Economy/Per. with the English. A.N. Nesterenko; predisl. and scientific. ed. B.Z. Milner. – M.: Economic Book Fund «Beginnings», 1997. – 180 p.
9. Historical and etymological dictionary of the modern Russian language: [In 2 vols.]/P. Ya. Chernykh. – [3rd ed., erased.]. – M.: Ed. «Russian Language», 1999 . Т. 1.: Pantomime. – 624 p.; (p. 153).

10. History of banking. URL: https://www.banki.ru/wikibank/istoriya_bankovskogo_dela/#:~:text=Istoriya%20bankovskogo%20dela%20nachinayetsya%20s,imevshie%20obrashcheniye%20naravne%20s%20zolotom (accessed: 28.01.2023).
11. Russia in numbers: 2020. Brief Statistical Compendium. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOYirKPV/Rus_2020.pdf (accessed date: 28.01.2023).
12. **Latov Yu.V.** Theory of dependence on previous development in the context of institutional economic theory [e. Resurs]/Yu.V. Latov Economic Bulletin of Rostov State University. 2005. T3. No. 3. – p.36–43. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_9458352_64918954.pdf (accessed: 28.01.2023).
13. **Marx K.** Capital. Criticism of political economy/K. Marks//per. I.I.Stepanova-Skvortsova, test. and rev. Volume I. Prince I: the process of capital production. M.: Gospolitizdat, 1952. –797 p.
14. **Melikhov V.Yu.** Economic institutions: essence, content, concept//V.Yu. Melikhov. Socio-economic phenomena and processes. 2011. - № 9 (31). P.118-122. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-instituty-suschnost-soderzhanie-ponyatie/viewer> (accessed: 28.01.2023).
15. **Morozova A.** The management of Neiva Bank named the main reason for the revocation of the license. URL: <https://ekb.rbc.ru/ekb/16/04/2021/6079524d9a7947374c7929ea> (accessed 15.06.2022).
16. **Ozhegov S.I.** Explanatory Dictionary of the Russian Language/S.I. Ozhegov, N.Yu. Shvedova. M.: Ed. «Aze», 1992. 960 p.
17. **Pachkalov, A.V.** Coin business of the ancient world/A.V. Pachkalov//Budget accounting. – 2020. – № 1(181). – S. 72–77. – EDN FMPMCC. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42995278_17756020.pdf (accessed: 28.01.2023).
18. **Ruling P.** Why does the bank terminate the loan agreement [electronic resources]. URL: https://zakon.ru/blog/2018/12/28/zachem_bank_rastorgaet_kreditnyj_dogovor (accessed 15.06.2022).
19. **Reshetnikova L.G.** History of money: a textbook. Tyumen: Tyumen State University Publishing House, 2013. – 132 p.
20. **Rumyantseva A.A.** The grounds for the emergence of economic dependence and the form of its expression under the legislation of the Russian Federation/A.A. Rumyantseva//Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. «The Right» series. 2017. – № 1–2 (19). – P. 67–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-voznikoveniya-ekonomicheskoy-zavisimosti-i-formy-ee-vyrazheniya-po-zakonodatelstvu-rf/viewer> (accessed: 28.01.2023).

21. **Svetlichnaya T.G.** The phenomenon of dependence: terminological analysis [e-resource]/T.G. Svetlichnaya, L.I. Menshikova, E.A. Smirnova//Electronic scientific journal «Social aspects of population health». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-zavisimosti-terminologicheskij-analiz/viewer> (accessed: 28.01.2023).
22. Experts from Zurich mathematically confirmed the presence of world power in the hands of several corporations. URL: <https://rb.ru/article/uchenye-ychislili-kompanii-upravlyayushhie-mirom/6801867.html> (accessed: 28.01.2023).
23. Explanatory dictionary of V.I. Dahl [e-resource]. URL: <https://gufo.me/dict/dal/зависеть> (accessed: 28.01.2023).
24. Top-10 most profitable companies in the world in 2022. URL: <https://ru.fxssi.com/top-10-samyx-pribylnyx-kompanij-v-mire> (accessed: 28.01.2023).
25. **Chernova K.** World History of Money. Part 1: From barter to first notes. URL: <https://futurist.ru/articles/1128> (accessed date: 28.01.2023).
26. Economic results of the week with Sergei Mardan. URL: https://yandex.ru/video/preview/?filmId=8742299374863568673&from=tabbar&reqid=1659187655382944-9979274542315671942-sas2-0662-sas-17-balancer-8080-BAL-9378&suggest_reqid=9500520164909928476561426510601&text= economic + results + weeks + with + serгей + mardan (accessed: 26.07.2022).
27. **David P.A.** Why are institutions the «carriers of history»? Path dependence and the evolution of conventions, organizations and institutions // Structural Change and Economic Dynamics. 1994. V. 5. №2.
28. **Klark D.** Estimated number of companies worldwide from 2000 to 2021. URL: <https://www.statista.com/statistics/1260686/global-companies> (Accessed Date: 28.01.2023).
29. The History of Money. URL: https://www.investopedia.com/articles/07/roots_of_money.asp (accessed: 28.01.2023).