

ТРАНСГРАНИЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ КАПИТАЛА КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

БОРКОВА Елена Аркадьевна, к.э.н., доцент¹

КОЛОМЫЦЕВА Ольга Юрьевна, к.э.н., доцент²

ПАНАРИН Андрей Александрович, д.э.н., доцент³

¹Доцент Санкт-Петербургского государственного экономического университета,
Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: Е.А. Боркова, 191023, г. Санкт-Петербург, Садовая ул., 21
Тел.: +7 (812) 310-47-60. E-mail: e.borkova@mail.ru

²Доцент Воронежского государственного университета инженерных технологий,
Воронеж, Россия

Адрес для корреспонденции: О.Ю. Коломыцева, 394000, Воронеж, пр. Революции, 19
Тел.: +7 (473) 255-35-21. E-mail: ebfm254@yandex.ru

³Профессор кафедры мировой экономики и менеджмента

АНО ВО «Международный банковский институт»

Санкт-Петербург, Российская Федерация

Адрес для корреспонденции: Панарин А.А. 191023, Невский пр., 60
Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

В статье рассматривается трансграничное движение капитала с целью определения угроз, влияющих на экономическую безопасность и социально-экономическое развитие России. Общеизвестно, что безопасность общества характеризует взаимосвязь трех составляющих: политической стабильности, экономического процветания, обороноспособности государства [19]. Центральное место в этой системе, занимает экономическая безопасность. Проведенное авторами исследование баланса движения финансовых ресурсов в период с 1994 до 2018 гг. позволяют сделать вывод, о том, что доходы, полученные российскими и зарубежными инвесторами в российской экономике, зачастую не реинвестируются (что могло бы дать импульс экономическому росту и стимулировало бы устойчивое социально-экономическое развитие), а вывозятся за границу, участвуя в развитии экономик других стран. Этот факт дает основание предполагать нарушение целостности экономической безопасности страны. Выступая 3 июля 2015 года на расширенном заседании Совета безопасности, В.В. Путин отметил: «В документах стратегического планирования нужно более четко и подробно обозначить основные угрозы в этой сфере, определить критерии и пороговые показатели состояния экономики, при которых возникают риски для национальной безопасности, а также конкретизировать меры и механизмы, которые позволят снизить зависимость экономики от внешних неблагоприятных факторов»².

² Выступление В.В. Путина на заседании Совета Безопасности РФ 03.07.2015 г. – URL: <http://www.scrf.gov.ru/news/929.html>

В статье рассматриваются вопросы трансграничного международного движения капитала и влияния этого процесса на экономическую безопасность и устойчивость социально-экономического развития России. Оценка оттока капитала была проведена в период с 1994 до 2018 гг. Установлено, что неоптимальным является соотношение привлеченных прямых инвестиций и накопленного вывезенного капитала, этот вывод сделан на основе обращения к глобальным трендам международного движения капитала, а также с учетом российской ситуации в рассматриваемой сфере. В статье предлагаются ряд направлений совершенствования государственного регулирования трансграничного движения капитала в России. Это, по мнению авторов, позволит обеспечить устойчивость социально-экономического развития и нейтрализует ряд угроз экономической безопасности страны.

Ключевые слова

Отток капитала, финансовая безопасность, национальная безопасность, экономическая безопасность, макроэкономические индикаторы, устойчивость социально-экономического развития.

UDC 336

**TRANSBOUNDARY MOVEMENT OF CAPITAL AS A THREAT
TO ECONOMIC SECURITY AND SUSTAINABILITY
OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA**

BORKOVA Elena Arkadevna, Ph.D., Associate Professor¹

KOLOMYTSEVA Olga Yuryevna, Ph.D., Associate Professor²

PANARIN Andrey Alexandrovich, Doctor of Economics, Associate Professor³

¹Associate Professor of St. Petersburg State University of Economics,
Saint-Petersburg, Russia

Address for correspondence: E.A. Borkova, 191023, St. Petersburg, Sadovaya St., 21
Tel. : +7 (812) 310-47-60. E-mail: e.borkova@mail.ru

²Docent of Voronezh State University of Engineering Technologies,
Voronezh, Russia

Address for correspondence: O.Yu. Kolomytseva, 394000, Voronezh, pr. Revolutsii, 19
Tel. : +7 (473) 255-35-21. E-mail: ebfm254@yandex.ru

³Professor of the Department of World Economy and Management
ANO VO "International Banking Institute"
Saint Petersburg, Russian Federation

Address for correspondence: Panarin A.A. 191023, Nevsky pr., 60
Saint-Petersburg, Russia

Annotation

The article considers the cross-border movement of capital in order to identify threats that affect the economic security and socio-economic development of Russia. It is well known that the safety of society is characterized by the interconnection of three components: political stability, economic prosperity, and state defense capability [19]. Central to this system is economic security.

The authors conducted a study of the balance of financial resources in the period from 1994 to 2018. allow us to conclude that the income received by Russian and foreign investors in the Russian economy is often not reinvested (which could give impetus to economic growth and stimulate sustainable socio-economic development), but are exported abroad, participating in the development of other economies countries. This fact gives reason to assume a violation of the integrity of the country's economic security. Speaking on July 3, 2015 at an expanded meeting of the Security Council, V.V. Putin noted: «The strategic planning documents need to more clearly and in detail outline the main threats in this area, determine the criteria and threshold indicators of the state of the economy at which risks arise for national security, and also specify measures and mechanisms that will reduce the dependence of the economy on external not favorable factors».

The article discusses the issues of cross-border international capital movement and the impact of this process on economic security and the sustainability of Russia's socio-economic development. An assessment of capital outflows was carried out between 1994 and 2018. It has been established that the ratio of attracted direct investments to the accumulated exported capital is not optimal; this conclusion is made on the basis of the appeal to the global trends in international capital flows, as well as taking into account the Russian situation in this area. The article proposes a number of directions for improving state regulation of cross-border capital flows in Russia. This, according to the authors, will ensure the sustainability of socio-economic development and neutralize a number of threats to the country's economic security.

Keywords

Capital outflows, financial security, national security, economic security, macroeconomic indicators, the sustainability of socio-economic development.

Введение. В последние годы ситуация с обеспечением экономической безопасности в России существенно обострилась, это связано с комплексом как внутренних (существенное замедление темпов роста и отсутствие общепризнанных перспектив его возобновления), так и внешних (обострение международной напряженности и введение рядом ведущих стран мира антироссийских экономических санкций) причин [1–7 и др.]. При этом проблемы с обеспечением экономической безопасности имеют комплексный характер, создавая угрозы не только нормальному течению собственно хозяйственных процессов, но также снижая устойчивость социально-экономического развития.

Объектом изучения в данной статье является трансграничное движение капитала. Этим термином обозначают процессы, которые идут в глобальной экономике со всевозрастающей интенсивностью, они связаны с перемещением капитала между странами мира (юрисдикциями), которое, за счет либерализации правил регулирования и развития информационно-коммуникационных технологий, становится все более значимым феноменом.

Этот феномен не имеет однозначной экономической оценки. С одной стороны, он является естественным следствием развития экономической

системы и международного разделения труда, когда межстрановая торговля в условиях наличия барьеров заменяется международным движением факторов производства, в частности – капитала. С другой стороны, в современных условиях происходит финансиализация экономики, следствием чего является «отрыв» движения капитала от процессов, наблюдаемых в реальном секторе экономики [8; 9]. В этом случае трансграничное движение, по существу, спекулятивного капитала получает негативные оценки, т.к. снижает устойчивость экономической системы.

Цель статьи – проанализировать процессы трансграничного движения капитала, дать им качественную и количественную характеристику и выявить их влияние на обеспечение экономической безопасности и устойчивости социально-экономического развития применительно к России.

Материалы и методы. Для проведения исследования использованы официальные данные российской и международной статистики по вопросам трансграничного движения капитала, для обработки которых применялись методы экономического, структурного, функционального и институционального анализа. Прикладные исследования выполнены применительно к Российской Федерации.

Результаты исследования. Россия является страной-экспортером, имеющей положительный торговый баланс, поэтому у нее, «по определению», всегда будет наблюдаться профицит платежного баланса вследствие влияния баланса по внешней торговле. Один из «естественных» способов выравнивания платежного баланса – отток капитала. Он наблюдается в современной России в течение длительного времени и воспринимается как одна из ключевых проблем российской экономики на протяжении, по крайней мере, последнего десятилетия [10].

Вопросы внешнеэкономической безопасности как элемента системы национальной экономической безопасности на сегодняшний день являются весьма актуальными для нашей страны. За последние десятилетия многие страны, в том числе и Россия, убрали большинство барьеров для трансграничного потока капитала, либерализовав его движение. Такая открытость создала, с одной стороны, огромные экономические возможности у принимающих стран для развития бизнеса на территории своей страны, но с этими возможностями возникли и экономические риски, угрожающие экономической безопасности принимающей стороны, устойчивости всей ее социально-экономической системы. Не будет преувеличением сказать, что в рамках глобальной тенденции финансиализации, о которой упоминалось выше, движение капи-

тала между юрисдикциями оттесняет на второй план международную торговлю товарами и услугами.

Конечно, эта угроза осознается на национальном уровне. Многие государства устанавливали некоторые барьеры на неконтролируемый приток иностранных инвестиций в определенных секторах экономики, а также вводили ограничения на контроль национальной собственности иностранцами. Но эти меры не имели особого значения, так как доля прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в ВВП была сравнительно невелика. Так, по данным Мирового банка, удельный вес ПИИ в ВВП в 1990 году составлял всего 7%. Но в настоящее время, как следует из данных Мирового банка, доля ПИИ в мировом ВВП увеличилась в шесть раз, достигнув 40% к 2017 году. В этих условиях трансграничное движение капитала стало очень значимым фактором, серьезно определяющим динамику национального экономического и социального развития.

В изменившихся условиях все больше стран мира стало пересматривать свое традиционное отношение в сфере беспрепятственного движения капитала и вносить необходимые корректировки, а также разрабатывать и внедрять в практику регулирования инвестиционные принципы в разных сферах, связанных с национальной экономической безопасностью.

Следует отметить, что основной причиной трансграничного движения капитала является неравномерность экономического развития стран и регионов мира, которая не может быть преодолена в обозримой перспективе. В этих условиях, несмотря на любые возводимые на пути движения капитала барьеры, он все равно будет преодолевать межгосударственные границы в поисках наиболее выгодных условий применения (заметим, что подобное объяснение динамики трансграничных капиталопотоков было дано еще К. Марксом более 100 лет назад).

В то же время вышеприведенный тезис не отменяет необходимости регулирования рассматриваемых процессов. Действительно, наряду с неоспоримыми выгодами и новыми хозяйственными возможностями иностранных инвестиций, существует также и целый ряд угроз от них, так как иностранный капитал идет «в одном флаконе» с национальными интересами инвесторов, представляющих иные страны, которые, в рамках межстрановой конкуренции, могут преследовать цели политического характера, в частности – негативно влиять на национальную безопасность принимающей капитал страны.

В условиях роста трансграничных финансовых потоков становится сложно удерживать необходимый баланс между сохранением государственного суверенитета страны и степенью открытости ее экономики, в результате

могут возникнуть диспропорции в развитии всего народного хозяйства и социальной сферы. Например, в период 2015–2016 гг., столкнувшись с негативными последствиями от падения цен на сырьевые ресурсы, многие страны, специализирующиеся в мировой экономике на их производстве, ввели контроль над движениями капитала и валютой. Следствием этого была потеря часть иностранных инвесторов [11]. Так, богатейшая страна Персидского залива – Саудовская Аравия – для нейтрализации такого рода проблем потратила более \$1 млрд из своих валютных резервов на поддержку национальной валюты, для сохранения рабочих мест и поддержания уровня государственных расходов [12].

Обратимся к показателям России в рассматриваемой сфере. По данным «Интерфакса» (см.: <https://www.interfax.ru/business/657598>), чистый отток капитала из России в 1 квартале 2019 года увеличился в 1,6 раза, до \$25,2 млрд по сравнению с аналогичным периодом 2018 года, когда он составил \$16,2 млрд. Многие эксперты связывают такой отток с введением санкций, снижением доходов на фоне падающих цен на нефть и сокращением инновационной активности. При этом приток ПИИ составил всего лишь \$4,3 млрд. По оценкам экспертов Центра развития ВШЭ (см.: http://www.ng.ru/economics/2018-04-16/4_7213_valut.html), это преимущественно реинвестированные доходы (например, полученные в РФ и оставленные здесь дивиденды). При этом новые прямые инвесторы в страну практически не приходят.

К сожалению, доходы, полученные российскими и зарубежными инвесторами в российской экономике, зачастую не реинвестируются (что дало бы импульс экономическому росту и стимулировало бы устойчивое социально-экономическое развитие), а вывозятся за границу, участвуя в развитии экономик других стран. По оценке Центрального банка, за 2017 год из России компаниями частного сектора было вывезено \$31,3 млрд, это на 60% больше, чем в 2016-м, когда отток составил менее \$20 млрд. Эксперты надеются, что баланс может урегуливаться за счет капиталов, которые могут «вернуться домой», под угрозой санкций, хотя эта угроза пока что весьма условна: «За исключением Великобритании, пока нигде не подвергается сомнению само право собственности на активы или счета, так что они вполне надежно в целом для большинства там припаркованы» (цит. по: https://dcenter.hse.ru/data/2019/04/19/1180041492/KGB_202.pdf).

Следует отметить одну важную современную тенденцию: если раньше достаточно большой отток средств за границу сопровождался сопоставимым притоком в Россию, что во многом объяснялось SPV-сделками через офшоры,

то теперь наблюдается резкое сокращение притока инвестиций при лишь небольшом сокращении оттока за границу (рис. 1) [13].

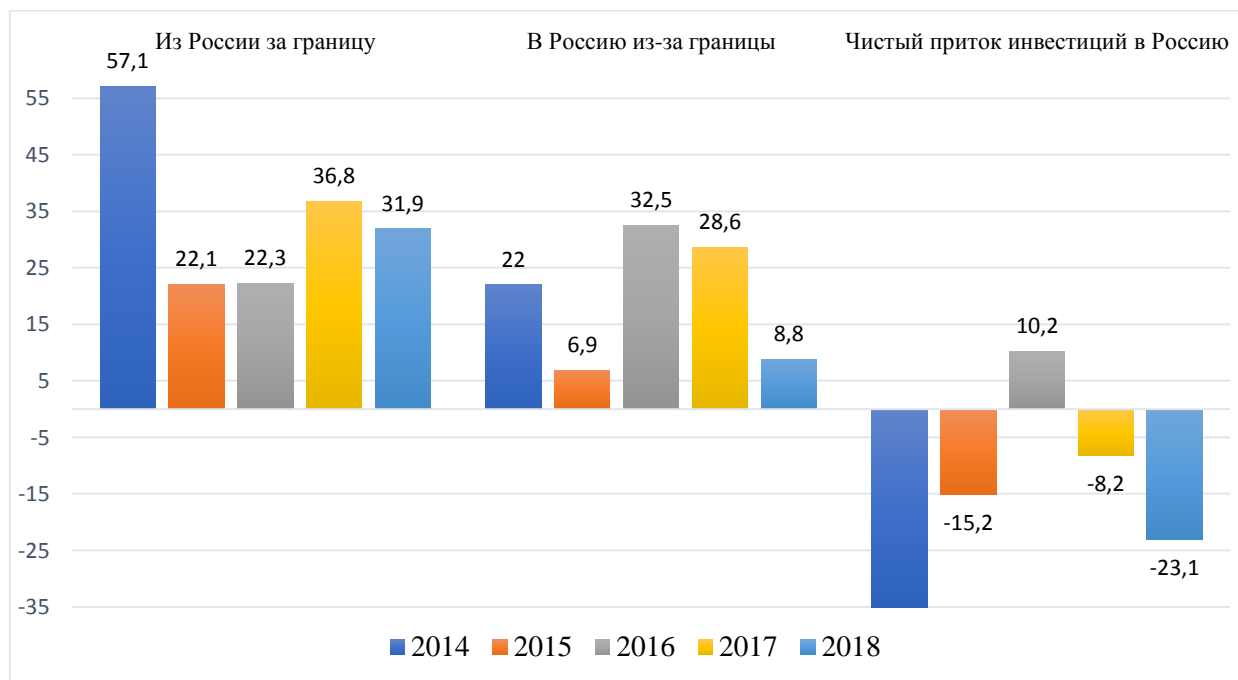


Рис. 1. Прямые инвестиции в Россию/из России, млрд долл. [13]

Сокращение ПИИ в российскую экономику – фактор, ограничивающий экономический рост, т.к. вследствие отрицательного баланса движения финансовых ресурсов снижается монетизация ВВП, из чего вытекает дефицит на денежном рынке и снижение доступности кредита для развития и функционирования производства. Это усиливает экономические угрозы национальной безопасности, что требует усиления мер государственного регулирования, которое должно, по нашему мнению, совершенствоваться по двум взаимосвязанным направлениям: во-первых, предотвращение излишнего оттока финансовых ресурсов за рубеж; во-вторых, создание барьеров для притока спекулятивных капиталов.

К сожалению, современная политика России относительно трансграничного движения капитала исходит из принципа свободы вывоза финансовых ресурсов. В 2006 г. новой редакцией ФЗ № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» окончательно были сняты ограничения на операции с капиталом и достигнута полная либерализация валютного рынка. Исследования Yalta Yaseminеще в 2010 году показали, что каждый доллар оттока капитала уменьшал внутренние инвестиции на 61 цент в долгосрочной перспективе[14]. Согласно результатам другого, более общего исследования, в 75 раз-

вивающихся странах каждый процент прироста оттока капитала уменьшал почти на 3% рост ВВП[15].

Анализ причин движения капитала не может ограничиваться только экономическими условиями, он обязательно сопровождается геополитическими тенденциями, которые сильно снижают экономическую безопасность страны. Основные факторы, оказывающие влияние на вывоз капитала из России, можно представить в форме рис. 2.

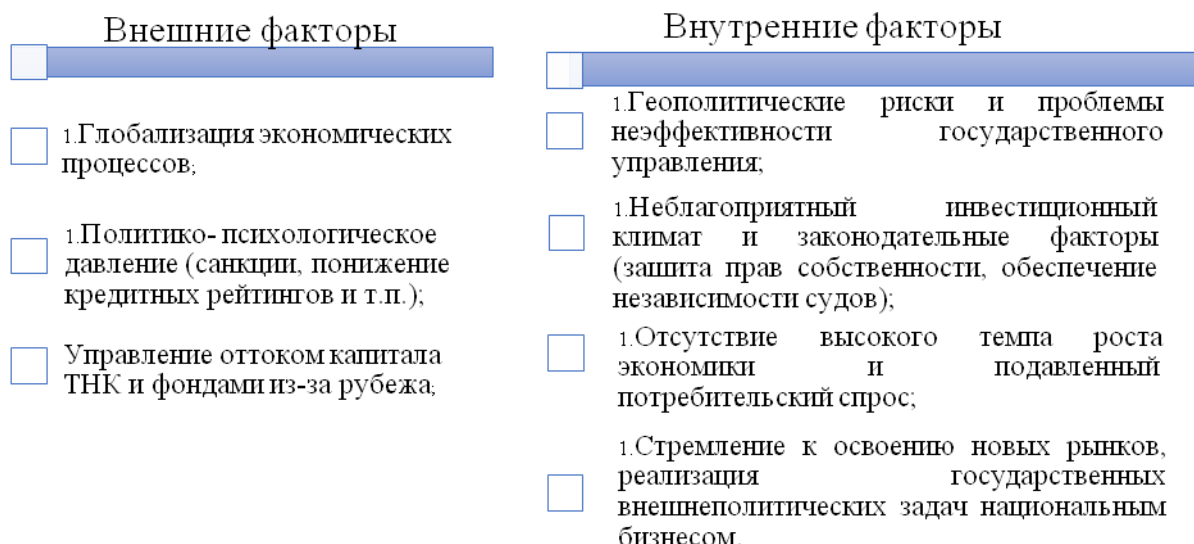


Рис. 2. Причины вывоза капитала из экономики России (составлено Е.А. Борковой)

Помимо объективных, существуют и субъективные причины вывоза капитала из страны, такие как[16]: стремление к минимизации рисков и издержек; максимизация прибыли и увеличения стоимости своих активов; легализация капитала, полученного незаконным путем; поддержание благосостояния субъектов, связанных общими интересами; поведенческий стиль руководства компаний; создание условий для собственного благосостояния и др. Учесть все эти обстоятельства в рамках государственной политики невозможно, но иметь их в виду, при принятии конкретных решений в данной сфере, как представляется авторам, необходимо.

В целом, проведенный анализ позволяет утверждать, что отток капитала из России не только ослабляет экономику страны, но, учитывая жесткую глобальную конкуренцию и переход ее в геополитическую плоскость, также стимулирует экономическое развитие других стран, не всегда дружественных по отношению к России. В этой связи одним из возможных направлений регулирования в рассматриваемой сфере могло бы быть совершенствование условий

межстранового движения капитала в рамках ЕАЭС и других межгосударственных объединений (в том числе – на постсоветском пространстве) с участием России [17; 18].

Также, по нашему мнению, требуется снизить уровень либерализации в рассматриваемой сфере, что лежит в русле общей тенденции возрождения протекционизма в государственных экономических политиках, наблюдаемой в течение последних лет. Еще одно направление совершенствования регулирования – создание стимулов для экономических субъектов, ориентированных на перенаправление капиталов из сугубо финансовой спекулятивной сферы в реальный сектор экономики.

Заключение. Трансграничное движение капитала является естественным следствием экономического развития, способствующим росту отдачи от факторов производства и повышению эффективности хозяйственной деятельности. В то же время эти процессы находятся под сильным влиянием политических и конкурентных факторов, что может привести к негативному воздействию трансграничного движения капитала на экономическую безопасность и устойчивость социально-экономического развития на национальном уровне. В частности, такого рода проблемы характерны для современной России, которая является мировым экспортером капитала в условиях низкой монетизации ВВП и нехватки финансовых ресурсов для реализации проектов экономического и социального развития. Эта ситуация требует разрешения за счет усиления мер государственного регулирования по направлениям, которые были обозначены в статье.

Список источников

1. **Вертакова Ю.В., Евтюхин А.С.** Проблемы реализации политики импортозамещения в нефтяной промышленности // Экономика и управление. 2019. № 6 (164). С. 50–57.
2. **Власова М.С., Сигова М.В., Круглова И.А.** Роль фискальной функции государства в обеспечении экономической безопасности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 2 (104). С. 51–56.
3. **Декина М.П.** Неравенство доходов населения как проблема национальной безопасности в России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 1 (109). С. 121–125.
4. Конкурентоспособность и прорывное позиционирование в посткризисный период / Н.А. Пашкус, А.И. Александрова, В.А. Алексунин и др.; Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. СПб., 2011. 298 с.

5. **Петриченко О.В., Рукинов М.В.** Анализ экономической безопасности страны с учетом функционирования «Электронного правительства» // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2018. № 4 (38). С. 10–13.
6. **Плотников В.А.** Инновационная активность российских промышленных предприятий как фактор экономической безопасности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 13 (132). С. 5–10.
7. **Фалинский И.Ю.** Концепция обеспечения региональной экономической безопасности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 3 (105). С. 7–78.
8. **Тер-Мартirosян Н.А.** Виртуальный капитал и виртуализация мировой экономики // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 4 (106). С. 16–165.
9. **Тарасова Ю.А.** Обеспечение безопасности совершения сделок с производными финансовыми инструментами // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2017. № 1 (31). С. 51–54.
10. **Селищева Т.А., Титенко Н.Ю.** Обеспечение экономической безопасности привлечения иностранных инвестиций в регион // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 4 (112). С. 85–90.
11. **Петренко И.А.** Влияние движения международного капитала на экономическую безопасность стран с развивающимися рынками // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13, № 10. С. 1870–1881.
12. Из-за проблем с бюджетом Китай и Саудовская Аравия тратят резервы. URL: <http://vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/12/628702-problem-byudzhetom-saudovskaya-araviya-tratyat-rezervi>.
13. Аналитики ЦБ объяснили трехкратный обвал иностранных инвестиций в Россию. URL: <https://www.rbc.ru/economics/13/05/2019/5cd981989a7947252f589b47>.
14. **Yalta Yasemin A.** Effect of Capital Flight on Investment: Evidence from Emerging Markets // Emerging Markets Finance and Trade. 2010. Vol. 46. № 6. P. 46–51.
15. **Cervena M.** The Measurement of Capital Flight and Its Impact on Long-Term Economic Growth: Empirical Evidence from a Cross-Section of Countries, 2006. URL: <http://www.iam.fmph.uniba.sk/studium/efm/diplomovky/2006/cervena/diplomovka.pdf>.
16. **Чистилин Д.К., Переход С.А.** Государственное регулирование трансграничных потоков капитала в условиях санкционных ограничений: proetcontra // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 69. С. 217–242.

17. **Боркова Е.А., Плотников В.А., Пролубников А.В., Титов А.Б.** Пространственно-экономические трансформации и проблемы формирования единого экономического пространства (на материалах евразийского экономического союза) // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 1. С. 13.
18. **Боркова Е.А., Кожина Ю.М., Кудряшова П.О.** Оценка перспектив экономического развития и международной деятельности евразийского экономического союза // Государственный советник. 2019. № 3 (27). С. 49–56.
19. **Кротов М.И., Мунтиян В.И.** Экономическая безопасность России: Системный подход // И. Кротов, В.И. Мунтиян. – СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. – 336 с., 36 илл.

References

1. **Vertakova YU.V., Yevtyukhin A.S.** Problemy realizatsii politiki importozameshcheniya v neftyanoy promyshlennosti // Ekonomika i upravleniye. 2019. № 6 (164). S. 50–57.
2. **Vlasova M.S., Sigova M.V., Kruglova I.A.** Rol' fiskal'noy funktsii gosudarstva v obespechenii ekonomicheskoy bezopasnosti // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2017. № 2 (104). S. 51–56.
3. **Dekina M.P.** Neravenstvo dokhodov naseleniya kak problema natsional'noy bezopasnosti v Rossii // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2018. № 1 (109). S. 121–125.
4. Konkurentosposobnost' i proryvnoye pozitsionirovaniye v postkrizisnyy period / N.A. Pashkus, A.I. Aleksandrova, V.A. Aleksunin i dr.; Rossiyskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet im. A.I. Gertsena. SPb., 2011. 298 s.
5. **Petrichenko O.V., Rukinov M.V.** Analiz ekonomicheskoy bezopasnosti strany s uchetom funktsionirovaniya «Elektronnoy pravitel'stva» // Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii. 2018. № 4 (38). S. 10–13.
6. **Plotnikov V.A.** Innovatsionnaya aktivnost' rossiyskikh promyshlennykh predpriyatiy kak faktor ekonomicheskoy bezopasnosti // Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Informatika. 2012. № 13 (132). S. 5–10.
7. **Falinskiy I.YU.** Kontseptsiya obespecheniya regional'noy ekonomicheskoy bezopasnosti // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2017. № 3 (105). S. 72–78.

8. **Ter-Martirosyan N.A.** Virtual'nyy kapital i virtualizatsiya mirovoy ekonomiki // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2017. № 4 (106). S. 161–165.
9. **Tarasova YU.A.** Obespecheniye bezopasnosti soversheniya sdelok s proizvodnymi finansovymi instrumentami // Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii. 2017. № 1 (31). S. 51–54.
10. **Selishcheva T.A., Titenko N.YU.** Obespecheniye ekonomicheskoy bezopasnosti privlecheniya inostrannykh investitsiy v region // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2018. № 4 (112). S. 85–90.
11. **Petrenko I.A.** Vliyaniye dvizheniya mezhdunarodnogo kapitala na ekonomicheskuyu bezopasnost' stran s razvivayushchimisya rynkami // Natsional'nyye interesy: priority i bezopasnost'. 2017. T. 13, № 10. S. 1870–1881.
12. Iz-za problem s byudzhedom Kitay i Saudovskaya Araviya tratyat rezervy. URL: <http://vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/12/628702-problem-byudzhedom-saudovskaya-araviya-tratyat-rezervi>.
13. Analitiki TSB ob"yasnili trekhkratnyy obval inostrannykh investitsiy v Rossiyu. URL: <https://www.rbc.ru/economics/13/05/2019/5cd981989a7947252f589b47>.
14. **Yalta Yasemin A.** Effect of Capital Flight on Investment: Evidence from Emerging Markets // Emerging Markets Finance and Trade. 2010. Vol. 46. № 6. P. 46–51.
15. **Cervena M.** The Measurement of Capital Flight and Its Impact on Long-Term Economic Growth: Emperical Evidence from a Cross-Section of Countries, 2006. URL: <http://www.iam.fmph.uniba.sk/studium/efm/diplomovky/2006/cervena/diplomovka.pdf>.
16. **Chistilin D.K., Perekhod S.A.** Gosudarstvennoye regulirovaniye transgranichnykh potokov kapitala v usloviyakh sanktsionnykh ogranicheniy: pro et contra // Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik. 2018. № 69. S. 217–242.
17. **Borkova Ye.A., Plotnikov V.A., Prolubnikov A.V., Titov A.B.** Prostranstvenno-ekonomicheskiye transformatsii i problemy formirovaniya yedinogo ekonomicheskogo prostranstva (na materialakh yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza) // Rossiyskiy ekonomicheskij internet-zhurnal. 2019. № 1. S. 13.
18. **Borkova Ye.A., Kozhina YU.M., Kudryashova P.O.** Otsenka perspektiv ekonomicheskogo razvitiya i mezhdunarodnoy deyatel'nosti yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza // Gosudarstvennyy sovetnik. 2019. № 3 (27). S. 49–56.
19. **Krotov M.I., Muntiyan V.I.** Economic Security of Russia: A Systematic Approach // I. Krotov, V.I. Muntiyan. SPb.: Publishing house NPK ROST, 2016. 336 p., 36 ill.