

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**Станислав Владимирович ШАПОВАЛОВ<sup>1</sup>, аспирант**

<sup>1</sup>Автономная некоммерческая организация высшего образования «Международный банковский институт имени Анатолия Собчака», Российская Федерация, Санкт-Петербург  
Адрес для корреспонденции: Шаповалов С.В., 191023, Санкт-Петербург, Невский пр., 60.

### **Аннотация**

Цель статьи – разработка актуальных направлений исследований проблематики экономической безопасности участников российского инвестиционно-строительного процесса. Актуальность обеспечивается возможностью развития предметной области исследования экономической безопасности субъекта российской экономики и, в частности, участника инвестиционно-строительного процесса. В ходе работы применялся комплекс научных методов проведения исследований (общелогические, теоретические и частные методы). В результате проведенного исследования были определены важные критерии обеспечения экономической безопасности строительного комплекса РФ: во-первых, степень участия государства в обеспечении экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса. Во-вторых, влияние концентрации рынка в строительной сфере на экономическую безопасность ее участников. В-третьих, масштабное исследование проблематики технологического обмена между крупными участниками строительной сферы и представителями малых организаций. В-четвертых, исследование экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса с учетом разнородных различий между видами строительства. В-пятых, степень соответствия между общеобязательными требованиями о применении конкретных технологий участниками инвестиционно-строительного процесса и их экономической безопасностью. По результатам исследования сделаны выводы относительно обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в российской экономике с учетом их социальной ответственности.

### **Ключевые слова**

конкурентоспособность, строительная сфера, стратегия, экономическая безопасность, маркетинг взаимодействия, цифровые технологии, социальная ответственность

**Для цитирования:** Шаповалов С.В. Экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса в российской экономике // Ученые записки Международного банковского института. 2025. № 1(51). С. 179-194.

## **ECONOMIC SECURITY OF PARTICIPANTS IN THE INVESTMENT AND CONSTRUCTION PROCESS IN THE RUSSIAN ECONOMY**

**Stanislav Vladimirovich SHAPOVALOV<sup>1</sup>, postgraduate student**

<sup>1</sup>Autonomous non-profit organization of higher education «International Banking Institute named after Anatoly Sobchak», St. Petersburg, Russia

Address for correspondence: Shapovalov S.V., 191023, Saint-Petersburg, Nevsky pr., 60.

### **Abstract**

The purpose of the article is to develop relevant areas of research on the economic security of participants of the Russian investment and construction process. The relevance is provided by the possibility of developing the subject area of research into the economic security of the subject of the Russian economy and, in particular, the participant of the investment and construction process. A set of scientific research methods (general logical, theoretical and private methods) was used in the course of the work. As a result of the study, the criteria for ensuring the economic security of the construction complex of the Russian Federation were determined: firstly, the degree of state participation in ensuring the economic security of participants in the investment and construction process. Secondly, the impact of market concentration in the construction sector on the economic security of its participants. Thirdly, a large-scale study of the problems of technological exchange between large participants of the construction sphere and representatives of small organizations. Fourth, the study of economic security of participants of the investment and construction process taking into account various differences between types of construction. Fifth, the degree of correspondence between the generally binding requirements for the use of specific technologies by participants in the investment and construction process and their economic security. Based on the results of the study, conclusions are made as to ensuring the economic security of participants of the investment and construction process in the Russian economy, taking into account their social responsibility.

### **Keywords**

competitiveness, construction industry, strategy, economic security, interaction marketing, digital technologies, social responsibility

**For citation:** Shapovalov S.V. Economic security of participants in the investment and construction process in the Russian economy // Proceedings of the International Banking Institute. 2025. 1 (51). pp. 179-194. (in Russ.).

### **Введение**

Цель статьи – разработка актуальных направлений исследований проблематики экономической безопасности участников российского

инвестиционно-строительного процесса.

Задачи исследования заключаются в определении составных частей предметной области экономической безопасности субъекта и критическом анализе статистических и научных данных ее описывающих.

В рамках настоящей работы предполагается исследование экономической безопасности объекта, которым выступает участник инвестиционно-строительного процесса в российской экономике. Научная проблематика заключается в следующем: экономическая безопасность инвестиционно-строительного процесса тесно связана с экономической безопасностью его участников. Предполагается, чем выше экономическая безопасность участников, тем больше вероятность достижения экономической безопасности инвестиционно-строительного процесса. Последняя категория предполагает наличие не только минимально допустимых результатов – фактическое исполнение инвестиционно-строительного процесса, но и социальной ответственности организаций, являющихся участниками инвестиционно-строительного процесса. Социальная ответственность, проявляющаяся в добровольной деятельности участников инвестиционно-строительного процесса, шире требований законодательства. Она немыслима без наличия эффективной основной деятельности, ведь тогда участники инвестиционно-строительного процесса будут решать только персональные задачи, не следуя общим целям развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства РФ.

Научная гипотеза: сущность экономической безопасности участников российского инвестиционно-строительного процесса целесообразно исследовать с раскрытием степени их соответствия социальным функциям развития экономики. Их реализацию обеспечивают повышение качества строительной продукции и эффективности деятельности при реализации социально-экономически значимых инвестиционно-строительных проектов, включая мегапроекты, наращивание инновационного потенциала участников инвестиционно-строительного процесса, непрерывное развитие системы мотивации трудовых ресурсов организаций инвестиционно-строительной сферы, повышение доступности жилья для населения и т.д.

### **Материалы и методы**

Участник инвестиционно-строительного процесса в российской

экономике рассматривается не только в качестве организации, имеющей собственные цели, но и организации, преследующей общие цели участников процесса. Цели организации и общие цели участников инвестиционно-строительного процесса отличаются, как минимум, тем, что цели организации предполагают относительно краткосрочный период планирования, по сравнению с целями участников инвестиционно-строительного процесса, где множество участников учитывают задачи долгосрочного периода, например, государственные органы, стратегические альянсы и т.п. Тогда и проблематика экономической безопасности может быть рассмотрена в соответствующей теоретической плоскости. В дополнение к приведенным тезисам – Затевахина А.В. отмечает, что исследователи, как правило ограничиваются предметной областью экономической безопасности на микроуровне, не расширяя ее до макро- и мезоуровня [1, с.68]. Приведенный тезис подчеркивает актуальность и перспективность тематики настоящего исследования, поскольку в нем затрагивается баланс интересов участников инвестиционно-строительного процесса в системе обеспечения экономической безопасности на различных уровнях.

Инвестиционно-строительный процесс содержит не только экономические функции, но и социальные, как правило, тесно не связанные с коммерческой деятельностью субъектов экономики, так как: имеют долгосрочный период окупаемости или его отсутствие с точки зрения инвестиционного планирования; окупаемость зачастую не выражена коммерческой составляющей, составляет общественно значимый результат и др. Егорова Л.И. отмечает, что следование собственным интересам участников инвестиционно-строительного процесса может противоречить общим целям его развития [2, с. 212]. Упомянутые ранее социальные функции, наоборот, соответствуют целям развития инвестиционно-строительного процесса. Следовательно, экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса должна учитывать и социальный аспект.

Раренко А.А. справедливо отмечает, предприятие является субъектом государства, поэтому социальная ответственность организации распространяется на все общество в целом [3, с. 240]. Она же определила социальную ответственность предприятия не только в качестве исполнения требования о создании материальных благ, но и требования решения социальных

проблематик, созданных в результате деятельности организации, причем на принципах добровольной инициативы [3, с. 244]. Перенос на предметную область настоящей работы, социальной ответственностью будет считаться добровольная инициатива участника инвестиционно-строительного процесса реализовать решение социальной проблематики из сферы строительства. Альтернативой выступает оппортунистическая деятельность, снижающая социальную ответственность участника инвестиционно-строительного процесса. Чтобы участник инвестиционно-строительного процесса с высокой вероятностью реализовал социальную ответственность и ее развивал, ему изначально требуется наличие экономической безопасности. Схожее мнение встречается в научной литературе о социальной ответственности бизнесе, в которой доказан тезис о том, что состояние устойчивого развития организации является обязательным условием для несения социальной ответственности [3, с. 241].

Как правило, информационная безопасность оказывает существенное влияние на обеспечение экономической безопасности организации и предполагает наличие у нее конкурентоспособности на основе передовых технологий. Причем информационная безопасность инвестиционно-строительного процесса является социально значимым свойством. Обеспечение информационной безопасности организации немислимо без применения передовых средств защиты данных. Само применение технологий доступно в большей степени крупным организациям, нежели малым. Требуется технологический обмен между указанными субъектами экономики, в противном случае только лишь крупные организации могут нести социальную ответственность. Обмен предполагает или интеграцию малых организаций в платформенные решения крупных и (или) предоставление доступа малым организациям к функциональным возможностям технологий, находящихся у крупных организаций (поскольку деятельность малых организаций – зачастую имеющих роль субподрядчиков, подрядчиков – влияет на интегральный эффект проектов).

Информационную основу исследования составили данные Росстата относительно деятельности российских строительных организаций, результаты систематического исследования барьеров развития строительного комплекса в научных трудах отечественных авторов.

Теоретико-методологическую основу исследования составили отечественные научные труды, раскрывающие сущность теории экономической безопасности субъектов экономики, а также научные исследования современных зарубежных авторов, отражающие риск-ориентированные подходы к обеспечению защищенности субъекта экономической безопасности, в том числе в условиях перехода к цифровой экономике [4-7]. В ходе проведения исследования использовались общенаучные методы познания.

### **Результаты и обсуждение**

Первоначально раскрываются тенденции российского строительного рынка, как на основе статистических данных, так и результатов научных исследований отечественных авторов.

Для российского строительного рынка характерны две тенденции: первая – укрупнение ведущих участников рынка за счет сделок слияния-поглощения относительно меньших организаций, наращивания контрактной базы, вторая – рост конкуренции у крупных организаций за заказчика, у средних и малых организаций за роль субподрядчика<sup>52</sup>.

Основные экономические показатели – рентабельность и удельный вес прибыльных организаций – строительной деятельности в РФ в 2019-2023 гг. представлены в таблице 1.

*Таблица 1 – Основные экономические показатели строительной деятельности в РФ в 2019-2023 гг.*

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Уровень рентабельности в строительстве, %	4,5	4,2	5,1	6,2	8
Уровень рентабельности в экономике РФ, % (для сравнения)	10,8	9,4	14,7	14,2	12,7
Удельный вес прибыльных организаций в строительстве в их общем числе, %	64,8	66,7	66,7	69,6	71,7

*Источник: данные Росстата<sup>53</sup>*

Опираясь на таблицу 1, прослеживается номинальное улучшение основных показателей рентабельности в строительстве, удельного веса прибыльных организаций. В исследовании Козакова Р.Р., Кошечева В.А. отмечались предпосылки, как минимум, высокие мультипликативные эффекты от инвестиций в строительство [8, с.1823]. Добавив ранее упомянутую

<sup>52</sup> Барометр отрасли: рынок строительного подряда // СБЕР. URL: <https://sber.pro/publication/barometr-otrasli-rinok-stroitel'nogo-podryada/> (дата обращения: 10.02.2025).

<sup>53</sup> Строительство в России. 2024: Стат. сб. Росстат. М. 2024. С. 13.

концентрацию рынка, формируется косвенное объяснение причин улучшения показателей рентабельности в целом. Однако достаточно логичны асимметричные тенденции в секторе среднего и малого бизнеса, поскольку здесь конкуренция идет не за заказчика, а за возможность стать субподрядчиком, причем в условиях ценового давления из-за санкций. В ходе чего актуальна к исследованию проблематика антимонопольного регулирования в РФ с учетом обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса.

В таблице 2 предоставлены данные об инвестициях в основной капитал российских строительных организаций в 2019-2023 гг. в разрезе источников финансирования.

*Таблица 2 – Данные об инвестициях в основной капитал российских строительных организаций в 2019-2023 гг. по источникам финансирования, в процентах.*

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Собственные средства	55	55,2	56	53,1	53,8
Привлеченные средства	45	44,8	44	46,9	46,2
из них (привлеченных средств):					
Кредиты банковских организаций	9,8	9,9	11	10,2	9,8
Заемные средства иных организаций	4,8	4,9	4,5	5,9	7,6
Инвестиции зарубежные	0,4	0,3	0,4	0,3	0,1
Бюджетные средства	16,2	19,1	18,3	20,5	19,7
Средства внебюджетных фондов	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Долевые средства из средств организаций, населения	4,3	3,3	-	-	-
Прочие	9,3	7,1	9,6	9,8	8,9

*Источник: данные Росстата<sup>54</sup>*

Как видно из таблицы 2, наблюдается приблизительное равенство долей собственных и привлеченных средств российских строительных организаций. Причем в структуре привлеченных выделяется увеличение доли бюджетных средств. Доля бюджетных средств может увеличиться, так как строительство имеет достаточно высокий мультипликативный эффект от инвестиций в него для российской экономики (о чем говорилось выше), к тому же ожидается снижение зарубежных инвестиций в краткосрочной перспективе, а средства внебюджетных фондов еще не получили должного развития. В ходе чего актуальна к исследованию предметной области сближения государственных функций и функций частных организаций.

<sup>54</sup> Строительство в России. 2024: Стат. сб. Росстат. М. 2024. 81 с

Оборин М.С. в своей статье определил направления проблем, сдерживающих развитие российского строительного сектора: отсутствие прозрачности; ошибки управления в финансовой сфере; административные барьеры; коллизии в законодательстве; проблемы финансирования отрасли; давление крупных организаций на малые [9].

Л.Н. Устинова, А.И. Шакирова выделили следующие задачи, решение которых приведет к эффективности российской строительной отрасли: совершенствование законодательства, совершенствование контрактной системы, повышение профессиональной компетентности кадров отрасли, разработка системы снижения производственных рисков, внедрение цифровых технологий [10, с.12].

Если сравнить барьеры, выделенные Обориным М.С., с теми, что выделяли Л. Н. Устинова, А. И. Шакирова, видно следующее:

1. В обеих работах выделяется необходимость корректировки законодательства, регулирующего деятельность в российской строительной отрасли. Причем совершенствование формальных институтов связано не только с устранением базовых барьеров – коллизии, избыточные нормы и т.п., но и корректировкой конкретных – системы контрактных отношений, системы проектного финансирования.

2. В работе Оборина М.С. выделяется необходимость обеспечения прозрачности строительного сектора, а в статье Л. Н. Устинова, А. И. Шакирова обосновывают целесообразность применения цифровых технологий, они и создают прозрачность взаимодействия.

В РФ около 30% застройщиков используют технологии информационного моделирования<sup>55</sup>. При этом сами технологии информационного моделирования не являются принципиально новыми для отечественного строительства, постепенно становятся общеобязательными к использованию. В тоже время получается, что сегодня около 70% организаций прямо не соответствует требованиям законодательства и могут исправить это лишь косвенно – за счет подряда. Тогда актуальной к исследованию является предметная область взаимодействия участников инвестиционно-строительного процесса по поводу создания информационных моделей и обеспечению их защищенности.

---

<sup>55</sup> 30% застройщиков в стране применяют технологии информационного моделирования // Минстрой РФ. URL: <https://minstroyrf.gov.ru/press/30-zastroyschikov-v-strane-primenyayut-tehnologii-informatsionnogo-modelirovaniya/> (дата обращения: 10.02.2025).

Далее раскроются актуальные направления исследований экономической безопасности участников российского инвестиционно-строительного процесса. Для этого будут развиваться положения уже существующих работ, направленных на раскрытие указанной предметной области.

Волкова Ю.А. в своей статье сформулировала авторское определение экономической безопасности промышленной организации: комплекс экономических отношений, характеризующих состояние финансово-хозяйственной деятельности организации в определенный момент времени, включающий функциональную (целевую) и обеспечивающую составляющие, они взаимосвязаны и формируются, соответственно, текущим приоритетным вектором целей и совокупностью условий функционирования [11, с.23]. Опираясь на приведенную трактовку, можно отметить, что вид экономической деятельности не повлиял на определение экономической безопасности, тогда можно его использовать и для предметной области строительства. Отличия между видами деятельности будут заключаться в параметрах целевых функций, их количественном и качественном измерении.

Волкова Ю.А. в своей другой работе раскрыла следующие функциональные составляющие экономической безопасности организации: технико-технологическая, финансовая, интеллектуально-кадровая, правовая, экологическая, информационная, силовая, менеджмент, внешнеэкономическая, рыночная [12, с.74-75]. Приведенные функциональные составляющие, по мнению автора настоящей статьи, целесообразно исследовать не в целом для строительства, а в разрезе его видов, стадий жизненного цикла.

И.В. Шугаева, Д.Е. Ковалева в своей статье определили, что систему экономической безопасности предприятия составляют два элемента: обеспечение результативности инструментов, воздействий по достижению экономической безопасности и возможности своевременного реагирования на вызовы среды (внутренней, внешней) [13, с.149]. Являясь открытой системой, предприятие всегда стремится достичь указанные элементы экономической безопасности. Тогда и экономическую безопасность целесообразно рассматривать не только с привязкой к угрозам, к аналогичному выводу пришли ранее упомянутые И.В. Шугаева, Д.Е. Ковалева [13, с.150]. Раз так, актуально проведение исследований, подтверждающих/опровергающих гипотезу об узости предметной области экономической безопасности субъекта экономики,

ограниченной описанием адаптации к только лишь существенным угрозам.

Подтихова Н.Н. представила финансово-экономическую модель предприятия в виде следующих критериев: платежеспособность, финансовая устойчивость, отсутствие конфликта собственников, рентабельность, надежное функционирование финансовой службы [14, 15]. Если приведенные критерии не исследовать с привязкой только к бухгалтерскому учету, то, действительно, открывается возможность осуществления связи между теоретическими представлениями об экономической безопасности и показателями деятельности организации из реального сектора экономики.

Чтобы расширить представление относительно ранее перечисленных критериев, требуется проведение, как минимум, следующих мыслительных операций:

1. Платежеспособность и финансовую устойчивость исследовать в том числе с привязкой к бюджетным средствам, обеспечивающим указанные показатели, т.е. проблематика государственного участия в экономике.
2. Отсутствие конфликта собственников рассматривать в разрезе типов конфликтов – проблематика контрактных отношений – и с учетом проблематики государственного участия с целью защиты механизма исполнения социальных задач в экономике.
3. Рентабельность с учетом многообразия способов ее расчета и учитывая степень участия государства в системе ее обеспечения.
4. Надежное функционирование финансовой службы можно рассматривать так же с привязкой к государственному участию в экономике. Причем даже в столь обширных предметных областях, коим являются те, что рассматривают влияние финансово-кредитной, денежной, бюджетной политик на финансовые службы организаций.

Ярошук А. Б. пишет «основной целью и задачами финансово-экономической безопасности организации выступают обеспечение ее всестороннего, эффективного и гармоничного развития с учетом складывающихся социально-экономических и производственных отношений» [16, с.104]. Он же пишет: «устойчивое финансово-экономическое состояние хозяйствующих субъектов в значительной мере способствует оздоровлению национальной экономики, повышению уровня благосостояния населения, его занятости, эффективному использованию имеющихся сырьевых ресурсов,

развитию и поддержанию на должном уровне инновационно-технологического потенциала» [16, с.106]. Приведенный тезис сигнализирует о том, что в отечественной литературе присутствуют работы, где заложена идея о целесообразности рассмотрения экономической безопасности субъекта экономики с учетом его влияния на экономическую безопасность экономики в целом.

Д. А. Шмелева, Л. П. Федорова в своем исследовании раскрыли понятие социально-экономической безопасности организации, определив ее в виде состояния защищенности жизненно важных интересов организации и ее сотрудников от угроз (внутренних, внешних) в социально-экономической сфере за счет реализации мероприятий (направления: правовые, экономические, организационные, технические, социально-психологические) [17, с. 122].

Сближение социальной и экономической безопасности является перспективным направлением исследований, причем не только в понимании теории развития человеческого капитала, но и рассмотрения через призму степени соответствия деятельности хозяйствующего субъекта социальным функциям в экономике.

И.Г. Лукманова, В.А. Власенко, С.С. Уварова доказали, что в инновационной парадигме «форсайт проблем – согласованность взаимодействий по созданию инновации ценности – инновации – спрос» возникает необходимость повысить согласованность взаимодействий по созданию инновации ценности с целью обеспечения эффективного инновационно-стратегического развития [18, с. 1854]. Опираясь на изложенный тезис, целесообразно при исследовании влияния инновационной деятельности на инвестиционно-строительный процесс учитывать воздействие на экономическую безопасность отдельных его участников.

Рассмотренные в рамках настоящей работы аспекты экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса расширяют результаты предыдущего исследования автора [19, 20], не противореча им.

### **Выводы**

Была достигнута цель исследования – получена разработка актуальных направлений исследований проблематики экономической безопасности участников российского инвестиционно-строительного процесса. Актуальность направлений заключается в возможности развития подходов к исследованию

экономической безопасности субъекта экономики. Как минимум, существенное развитие предметной области по указанной тематике целесообразно реализовать на примере экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса и управления сбалансированностью интересов в системе обеспечения экономической безопасности в РФ.

В ходе исследования были получены, как минимум, четыре направления, считающиеся актуальными к раскрытию в последующих работах.

Во-первых, достижение экономической безопасности субъектов экономики возможно, как за счет существенного влияния государства, так и за счет действий частного сектора. Тогда актуально раскрыть, какова структура факторов обеспечения экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса в российской экономике с учетом их социальной ответственности.

Во-вторых, государство уже на момент написания статьи предъявляет общеобязательные требования о применении технологий информационного моделирования при выполнении госконтрактов в строительстве. Тогда актуально раскрыть, как подобного рода инструменты государственного регулирования влияют на экономическую безопасность участников российского инвестиционно-строительного процесса при цифровой трансформации строительной отрасли.

В-третьих, российская строительная сфера имеет тенденции к ограничению конкуренции на соответствующем рынке, в т.ч. по причинам из предыдущего абзаца. Тогда актуально раскрыть, что из себя представляет система эффективного технологического обмена между организациями, входящими в экосистему (или иную форму маркетинга взаимодействия), и теми, кто в нее не входит, описав влияние на экономическую безопасность всех участников инвестиционно-строительного процесса.

В-четвертых, описанные проблематики из трех абзацев выше будут различаться в зависимости от вида строительства. Тогда актуально раскрыть, в том числе и предметную область экономической безопасности участников инвестиционно-строительного процесса каждого из видов строительства.

Результаты исследования могут быть использованы для аргументации актуальности описанных выше направлений в иных научных работах.

### Список источников

1. **Затевахина А.В.** Дисбалансы интересов субъектов экономической безопасности на макро- и мезоуровнях // Управленческое консультирование. 2022. № 3(159). С. 67-79. DOI 10.22394/1726-1139-2022-3-67-79. – EDN BUBCCF.
2. **Егорова Л.И.** Инициативная деятельность субъектов инвестиционно-строительного комплекса // Вестник гражданских инженеров. 2020. № 1(78). С. 211-215. DOI 10.23968/1999-5571-2020-17-1-211-215. – EDN FHRSSH.
3. **Раренко А.А.** Социальная ответственность бизнеса в зарубежных странах и России // Россия и современный мир. 2021. № 1(110). С. 238-252. DOI 10.31249/rsm/2021.01.14. – EDN MBHONL.
4. **Rausand M.** Risk Assessment: Theory, Methods, and Applications. L.: John Wiley & Sons, 2013. 664 p.
5. **Marquez-Tejon J.** Integrated security management model: a proposal applied to organisational resilience // Security Journal. 2023. Vol. 37. P.375 -398.
6. **Hasbini M.A., Eldabi T., Aldallal A.** Investigating the information security management role in smart city organisations // World Journal of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development, 2018, Vol. 14 Issue: 1, pp. 86-98, URL: <https://doi.org/10.1108/WJEMSD-07-2017-0042> (дата обращения - 10.02.2025).
7. **Munawar H.S., Ullah F., Qayyum S., Shahzad D.** Big Data in Construction: Current Applications and Future Opportunities // Big Data Cogn. Comput. 2022, 6, 18. URL: <https://www.mdpi.com/2504-2289/6/1/18> (дата обращения - 10.02.2025).
8. **Козаков Р.Р.** Распределение транзакционных издержек в инвестиционно-строительной сфере Российской Федерации // Вестник МГСУ. 2023. Т. 18, № 11. С. 1822-1835. DOI 10.22227/1997-0935.2023.11.1821-1835. – EDN OFHNNC.
9. **Оборин М.С.** Развитие строительной отрасли в новых макроэкономических реалиях // Экономика строительства и природопользования. 2022. № 1-2(82-83). С. 33-37. – EDN SXUDLV.
10. **Устинова Л.Н., Шакиров А.И.** Эконометрическое исследование строительного сектора РФ на основе факторных признаков // Экономика строительства и жилищно-коммунального хозяйства. 2023. № 1(2). С. 7-12. – EDN JLWYZ.
11. **Волкова Ю. А.** Исследование подходов к трактовке сущности экономической безопасности промышленной организации // Вестник Белорусского государственного экономического университета. 2023. № 2(157). С. 19-26. – EDN VJIMY.
12. **Волкова Ю. А.** Формирование эффективной системы обеспечения экономической безопасности промышленной организации // Вестник Гомельского государственного технического университета им. П.О.

- Сухого. 2023. № 1(92). С. 70-78. – EDN LFUNFP.
13. **Шугаева И.В., Ковалева Д.Е.** Совершенствование системы обеспечения экономической безопасности организации в современных условиях на примере ПАО «РУСГИДРО» – «БУРЕЙСКАЯ ГЭС» // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2022. Т. 2, № 1(49). С. 149-159. DOI 10.51965/20767919\_2022\_2\_1\_148. – EDN PIGHBP.
  14. **Подтихова Н.Н., Круглова И.А.** Система показателей оценки и мониторинга финансовой безопасности угледобывающих организаций // Ученые записки Международного банковского института. 2024. № 2(48). С. 162-174. – EDN FGAHMX.
  15. **Подтихова Н.Н., Ферова И.С.** Моделирование уровня финансово-экономической безопасности угледобывающего предприятия на основе экспертных оценок // Вестник Академии знаний. 2023. № 3(56). С. 186-190. – EDN DZUNHT.
  16. **Ярошук А.Б.** Финансово-экономическая безопасность организации: факторы, угрозы, критерии обеспечения // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 7, № 4(145). С. 104-110. DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2024.04.07.016. – EDN DKHPWT.
  17. **Шмелева Д. А., Федорова Л.П.** Теоретические основы экономической и социальной безопасности организации // Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 2(40). С. 119-123. – EDN EBARCO.
  18. **Лукманова И.Г., Власенко В.А., Уварова С.С.** Стратегическое планирование инновационной деятельности строительного предприятия в проекции системно-сетевых подходов // Вестник МГСУ. 2024. Т. 19, № 11. С. 1850-1860. DOI 10.22227/1997-0935.2024.11.1850-1860. – EDN DVKYRA.
  19. **Шаповалов С.В., Затевахина А.В.** Интенсификация взаимоотношений участников инвестиционно-строительного процесса в условиях перехода к цифровой экономике // Сборник материалов XXII Международной научно-практической конференции "Смирновские чтения – 2023", Санкт-Петербург, 22–24 марта 2023 года / Международный банковский институт имени Анатолия Собчака. Том Часть 1. – Санкт-Петербург: Международный банковский институт имени Анатолия Собчака, 2023. С. 164-174. – EDN SLZGOZ.
  20. **Шаповалов С.В.** Экономическая безопасность участников инвестиционно-строительного процесса в цифровой экономике // Экономика строительства. 2024. №12. С. 271 – 277.

#### References

1. **Zatevakhina A.V.** Disbalansy interesov sub"yektov ekonomicheskoy bezopasnosti na makro- i mezourovnyakh // Upravlencheskoye konsul'tirovaniye. 2022. № 3(159). S. 67-79. DOI 10.22394/1726-1139-2022-3-67-79. – EDN BUBCCF.

2. **Yegorova L.I.** Initsiativnaya deyatelnost' sub'yektov investitsionno-stroitel'nogo kompleksa // Vestnik grazhdanskikh inzhenerov. 2020. № 1(78). S. 211-215. DOI 10.23968/1999-5571-2020-17-1-211-215. – EDN FHRSSH.
3. **Rarenko A.A.** Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa v zarubezhnykh stranakh i Rossii // Rossiya i sovremennyy mir. 2021. № 1(110). S. 238-252. DOI 10.31249/rsm/2021.01.14. – EDN MBHONL.
4. **Rausand M.** Risk Assessment: Theory, Methods, and Applications. L.: John Wiley & Sons, 2013. 664 p.
5. **Marquez-Tejon J.** Integrated security management model: a proposal applied to organisational resilience // Security Journal. 2023. Vol. 37. P.375 -398.
6. **Hasbini M.A., Eldabi T., Aldallal A.** Investigating the information security management role in smart city organisations // World Journal of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development, 2018, Vol. 14 Issue: 1, pp. 86-98, URL: <https://doi.org/10.1108/WJEMSD-07-2017-0042> (data obrashcheniya - 10.02.2025).
7. **Munawar H.S., Ullah F., Qayyum S., Shahzad D.** Big Data in Construction: Current Applications and Future Opportunities // Big Data Cogn. Comput. 2022, 6, 18. URL: <https://www.mdpi.com/2504-2289/6/1/18> (data obrashcheniya - 10.02.2025).
8. **Kozakov R.R.** Raspredeleniye transaktsionnykh izderzhok v investitsionno-stroitel'noy sfere Rossiyskoy Federatsii // Vestnik MGSU. 2023. T. 18, № 11. S. 1822-1835. DOI 10.22227/1997-0935.2023.11.1821-1835. – EDN OFHNNC.
9. **Oborin M.S.** Razvitiye stroitel'noy otrasli v novykh makroekonomicheskikh realiyakh // Ekonomika stroitel'stva i prirodopol'zovaniya. 2022. № 1-2(82-83). S. 33-37. – EDN SXUDLV.
10. **Ustinova L.N., Shakirov A.I.** Ekonometricheskoye issledovaniye stroitel'nogo sektora RF na osnove faktornykh priznakov // Ekonomika stroitel'stva i zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva. 2023. № 1(2). S. 7-12. – EDN JLWWYZ.
11. **Volkova Yu.A.** Issledovaniye podkhodov k traktovke sushchnosti ekonomicheskoy bezopasnosti promyshlennoy organizatsii // Vestnik Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2023. № 2(157). S. 19-26. – EDN VJIIMY.
12. **Volkova Yu.A.** Formirovaniye effektivnoy sistemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti promyshlennoy organizatsii // Vestnik Gomel'skogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. P.O. Sukhogo. 2023. № 1(92). S. 70-78. – EDN LFUNFP.
13. **Shugayeva I.V., Kovaleva D.Ye.** Sovershenstvovaniye sistemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti organizatsii v sovremennykh usloviyakh na

- primere PAO «RUSGIDRO» – «BUREYSKAYA GES» // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2022. T. 2, № 1(49). S. 149-159. DOI 10.51965/20767919\_2022\_2\_1\_148. – EDN PIGHBP.
14. **Podtikhova N.N., Kruglova I.A.** Sistema pokazateley otsenki i monitoringa finansovoy bezopasnosti ugledobyvayushchikh organizatsiy // Uchenyye zapiski Mezhdunarodnogo bankovskogo instituta. 2024. № 2(48). S. 162-174. – EDN FGAHMX.
15. **Podtikhova N.N., Ferova I.S.** Modelirovaniye urovnya finansovo-ekonomicheskoy bezopasnosti ugledobyvayushchego predpriyatiya na osnove ekspertnykh otsenok // Vestnik Akademii znaniy. 2023. № 3(56). S. 186-190. – EDN DZUNHT.
16. **Yaroshchuk A.B.** Finansovo-ekonomicheskaya bezopasnost' organizatsii: faktory, ugrozy, kriterii obespecheniya // Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya. 2024. T. 7, № 4(145). S. 104-110. DOI 10.36871/ek.up.p.r.2024.04.07.016. – EDN DKHPWT.
17. **Shmeleva D.A., Fedorova L.P.** Teoreticheskiye osnovy ekonomicheskoy i sotsial'noy bezopasnosti organizatsii // Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii. 2020. № 2(40). S. 119-123. – EDN EBAPCO.
18. **Lukmanova I.G., Vlasenko V.A., Uvarova S.S.** Strategicheskoye planirovaniye innovatsionnoy deyatel'nosti stroitel'nogo predpriyatiya v proyeksii sistemno-setevogo podkhoda // Vestnik MGSU. 2024. T. 19, № 11. S. 1850-1860. DOI 10.22227/1997-0935.2024.11.1850-1860. – EDN DVKYRA.
19. **Shapovalov S.V., Zatevakhina A.V.** Intensifikatsiya vzaimootnosheniy uchastnikov investitsionno-stroitel'nogo protsessa v usloviyakh perekhoda k tsifrovoy ekonomiki // Sbornik materialov XXII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Smirnovskiy chteniya – 2023", Sankt-Peterburg, 22–24 marta 2023 goda / Mezhdunarodnyy bankovskiy institut imeni Anatoliya Sobchaka. Tom Chast' 1. – Sankt-Peterburg: Mezhdunarodnyy bankovskiy institut imeni Anatoliya Sobchaka, 2023. S. 164-174. – EDN SLZGOZ.
20. **Shapovalov S.V.** Ekonomicheskaya bezopasnost' uchastnikov investitsionno-stroitel'nogo protsessa v tsifrovoy ekonomike // Ekonomika stroitel'stva. 2024. №12. S. 271 – 277