

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РФ

ЛУКИНА Ольга Владимировна, к.э.н., доцент¹
ПЕТРОВА Екатерина Евгеньевна, к.э.н., доцент²
НАЗАРОВ Павел Владимирович, д.э.н., доцент³

¹Кафедра мировой экономики и менеджмента,
АНО ВО «Международный банковский институт имени Анатолия Собчака»,
Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: О.В. Лукина, 191023, Невский пр., 60
Санкт-Петербург, Россия
Т.: 8 921 653 71 33. E-mail: yui500@mail.ru

²Кафедра экономики предприятия природопользования и учетных систем,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный гидрометеорологический университет»,
Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: Е.Е. Петрова, 195196, Малоохтинский пр., 98,
Санкт-Петербург, Россия
Т.: 8 906 258 96 59. E-mail: o.petrova@list.ru

³Профессор кафедры мировой экономики и менеджмента
АНО ВО «Международный банковский институт имени Анатолия Собчака»,
Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: Назаров П.В., 191023, Невский пр., 60
E-mail: olhen22@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются показатели экономического состояния регионов России с целью определения угроз, влияющих на экономическую безопасность страны. В Стратегии экономической безопасности РФ разработаны многочисленные показатели, призванные отражать развитие страны как на федеральном, так и на региональном уровнях. Проведенное авторами исследование основных показателей развития регионов РФ в период с 2013 по 2019 г. позволяет сделать вывод о том, что недостаточно внимания уделяется работе с молодежью, вопросам повышения производительности труда и неактивно внедряются инновационные технологии. В целях определения сбалансированности и пространственного развития страны в статье приводятся сравнения округов Российской Федерации по инвестиционной активности, уровням безработицы, напряженности на рынке труда и другим показателям. Установлено, что наиболее благоприятные условия по всем показателям отмечаются в Центральном округе и выявлены отстающие округа. В статье сделан вывод об отставании районов Арктической зоны РФ от средних показателей по стране и о необходимости сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов России. Это позволит обеспечить устойчивость социально-экономического развития и повысит экономическую безопасность страны.

Ключевые слова

Экономическая безопасность, устойчивость социально-экономического развития, динамика экономических показателей, регионы России, Арктическая зона РФ.

UDC 332.122: [330.341 + 338.1] (985)

ANALYSIS OF INDICATORS OF THE STATE OF ECONOMIC SECURITY OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

LUKINA Olga Vladimirovna, Ph.D., Associate Professor¹

PETROVA Ekaterina Evgenievna, Ph.D., Associate Professor²

NAZAROV Pavel V. Doctor of Economics³

¹Department of World Economy and Management, Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education «International Banking Institutenamed after Anatoliy Sobchak»,
Saint-Petersburg, Russia

Address for correspondence: O.V. Lukina, 191023, Nevsky pr., 60
Saint-Petersburg, Russia

T.: 8 921 653 71 33. E-mail: yui500@mail.ru

² Department of Economics of the enterprise of environmental management and accounting systems, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian State Hydrometeorological University», Saint-Petersburg, Russia

Correspondence address: E.E. Petrova, 195196, Malookhtinsky pr., 98,
Saint-Petersburg, Russia

T.: 8 906 258 96 59. E-mail: o.petrova@list.ru

³Department of world economy and management, Autonomous non-profit organization of higher education «International banking Institutenamed after Anatoliy Sobchak », St. Petersburg, Russia

Address for correspondence: Nazarov Pavel V., 191023, St. Petersburg, Nevsky pr., 60
E-mail: olhen22@mail.ru

Abstract

The article discusses the indicators of the economic condition of the regions of Russia in order to identify threats that affect the economic security of the country. The Strategy for Economic Security of the Russian Federation has developed numerous indicators designed to reflect the country's development both at the federal and regional levels. The authors conducted a study of the main indicators of development of the regions of the Russian Federation in the period from 2013 to 2019 allow us to conclude that not enough attention is paid to work with young people, issues of increasing labor productivity and innovative technologies are not actively introduced. In order to determine the balance and spatial development of the country, the article compares the districts of the Russian Federation in terms of investment activity, unemployment, labor market tension and other indicators. It has been established that the most favorable conditions for all indicators are noted in the Central District, and lagging districts have been identified.

The article concludes that the regions of the Arctic zone of the Russian Federation lag behind the national average and the need to reduce the level of interregional differentiation in the socio-economic development of Russian regions. This will ensure the sustainability of socio-economic development and increase the economic security of the country.

Keywords

Economic security, the sustainability of socio-economic development, the dynamics of economic indicators, Russian regions, the Arctic zone of the Russian Federation.

Введение. Вопросы экономической безопасности страны отражены в ряде нормативных актов. В 2017 году утверждена Указом Президента Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Цель стратегии заключается в формировании государственной политики обеспечения экономической безопасности России как на федеральном, так и на региональных уровнях.

Объектом изучения в статье является динамика показателей экономической безопасности регионов России.

Цель статьи: проанализировать изменения показателей развития регионов России и выявить их влияние на обеспечение экономической безопасности и устойчивости социально-экономического развития страны.

Материалы и методы. Использовались официальные данные российской и международной статистики по вопросам показателей экономической безопасности России, для обработки которых применялись диалектические методы (сравнение и обобщение). Исследования выполнены применительно к регионам Российской Федерации.

Результаты исследования. Для достижения намеченных целей и для оценки состояния экономической безопасности в Стратегии экономической безопасности России разработано 40 показателей. Показатели призваны отражать динамику реального сектора экономики, внедрение современных технологий, развитие регионов, эффективность внешнеэкономического сотрудничества, развитие человеческого потенциала и другие направления. В Стратегии также отмечено, что перечень показателей может уточняться со временем.

Рассмотрим некоторые показатели состояния экономической безопасности России, рекомендованные Стратегией.

Важнейшие экономические показатели России в сравнении с рядом зарубежных стран в период с 2018 до 2019 г. представлены в таблице 1[1].

Из таблицы следует, что в России наблюдается снижение темпов роста реального объема ВВП, темпов роста промышленного производства и рост

потребительских цен. Среди зарубежных стран отмечаются аналогичные тенденции. Самое резкое снижение объема ВВП прослеживается в Индии и России. Снижение роста промышленного производства сильнее всего проявляется в Германии, Канаде и Индии. Потребительские цены возросли в Индии и России; в остальных анализируемых странах произошло их снижение, особенно во Франции и Великобритании.

Можно сделать вывод о том, что Россия занимает среднее положение по важнейшим экономическим показателям в сравнении с представленными зарубежными странами.

Таблица 1. Важнейшие экономические показатели России и зарубежных стран, % к предыдущему периоду (прирост, снижение)

	Динамика реального объема ВВП		Динамика промышленного производства		Динамика потребительских цен	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7
Россия	2,5	1,3	3,5	2,3	2,9	4,5
Бразилия	1,3	1,1	1,0	-1,1	3,7	3,7
Германия	1,5	0,6	1,2	-4,6	1,9	1,4
Индия	6,8	5,3	5,2	0,6	4,9	7,7
Италия	0,8	0,3	0,6	-1,1	1,2	0,6
Канада	2,0	1,6	3,9	-0,8	2,3	1,9
Великобритания	1,3	1,4	0,4	-1,0	2,5	1,8
США	2,9	2,3	3,9	0,8	2,4	1,8
Франция	1,7	1,3	0,6	0,2	2,1	1,3
Япония	0,3	0,7	1,0	-2,6	1,0	0,5

Рассмотрим динамику основных показателей экономической безопасности России за период с 2014 по 2018 г. в таблице 2[1].

За 5 лет удельный вес продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП снижался и достиг уровня 21,1%. Негативные тенденции в динамике отмечаются и по показателю доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП: за исследуемый период удельный вес снизился на 0,07%.

Снижение удельного веса инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме на 2,2% характеризует недостаточное внимание к внедрению достижений научно-технического прогресса.

Также следует отметить неблагоприятные тенденции в отношении динамики показателя численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: показатель вырос на 1,3%.

Уменьшение доли занятых лиц в общей численности населения на 2,5% также свидетельствует о недостатках в работе с населением

Однако уровень безработицы снизился на 0,4%.

Отмечается также положительные тенденции в снижении на 1,8% доли молодежи, которая не учится, не работает и не приобретает профессиональных навыков.

По остальным показателям, таким как индекс производительности труда, коэффициент обновления основных фондов, инвестиции в основной капитал, отмечается рост значений.

Таблица 2. Динамика показателей экономической безопасности Российской Федерации

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6
Индекс производительности труда, в %к предыдущему году	100,8	98,7	100,1	103,0	102,8
Коэффициент обновления основных фондов в РФ, %	4,3	3,9	4,4	4,3	4,7
Инвестиции в основной капитал по полному кругу организаций, млрд руб.	13.902	13.897	14 748	16 027	17 782
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП, %	21,6	21,1	21,3	21,8	21,1
Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП	1,07	1,10	1,10	1,11	1,0
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме, %	8,7	8,4	8,5	7,2	6,5
Доля занятых лиц в общей численности населения, %	65,3	65,3	65,7	62,8	62,8
Уровень безработицы, %	5,2	5,6	5,5	5,2	4,8
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	11,3	13,4	13,2	12,9	12,6

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6
Молодежь, которая не учится и не работает и не приобретает профессиональных навыков в возрасте 15–24 лет в общей численности населения соответствующей возрастной группы, %	12,0	12,0	12,4	10,5	10,2

Из анализа таблицы 2 следует вывод о необходимости уделять больше внимания работе с населением, повышать уровень жизни людей и активнее внедрять инновационные технологии.

Для достижения сбалансированного и пространственного регионального развития страны необходимо анализировать состояние регионов. Рассмотрим показатели экономической безопасности по регионам России в таблице 3[1].

Таблица 3. Показатели экономической безопасности по регионам Российской Федерации в 2019 году

Федеральные округа	Внешнеторговый оборот, в % к 2018г.	Инвестиции в основной капитал (за исключением бюджетных средств), в % к 2018г.	Индекс промышленного производства	Численность безработных в % к 2018г.	Денежные доходы в среднем за месяц в расчете на душу населения, тыс. руб.
1	2	3	4	5	6
РФ	97,0	101,7	102,4	94,7	35,1
Центральный	95,4	106,9	107,5	98,7	46,9
Северо-Западный	102,3	81,2	103,1	90,2	37,8
Южный	86,2	85,3	102,9	93,8	29,8
Северо-Кавказский	45,6	104,4	101,0	103,7	24,7
Приволжский	92,7	101,9	103,0	93,3	28,2
Уральский	98,5	92,3	104,2	90,2	36,9
Сибирский	101,9	106,3	101,4	90,2	26,9
Дальневосточный	106,1	103,3	106,0	93,5	37,6

В ходе сравнения федеральных округов по показателю роста внешне-торгового оборота выделяется Дальневосточный регион, где показатель достигает 106,1%, что на 9,1% выше указанного показателя по России. На втором месте находится Северо-Западный округ, на третьем месте – Сибирский округ. Самые низкие темпы роста отмечаются в Северо-Кавказском и Южном округах[2].

Самый значительный рост инвестиций в основной капитал прослеживается в Центральном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Замедление вложения инвестиций отмечается в Северо-Западном и Южном округах.

По индексу промышленного производства лидируют Центральный и Дальневосточный регионы; отстают по указанному показателю Северо-Кавказский и Сибирский округа.

Денежные доходы за месяц на душу населения распределяются по округам следующим образом: самые высокие доходы в Центральном и Северо-западном округах, самые низкие – в Северо-Кавказском и Сибирском.

Рост численности безработных по сравнению с 2018 годом отмечается в Северо-Кавказском округе. В остальных округах заметно снижение показателя, особенно в Северо-Западном, Уральском и Сибирском регионах.

Из анализа таблицы 3 следует вывод о неблагоприятной обстановке в Северо-Кавказском федеральном округе относительно роста промышленного производства, внешнеторгового оборота, занятости и доходов населения. Наиболее благоприятные условия по всем показателям отмечаются в Центральном округе.

В настоящее время большое внимание уделяется развитию Арктической зоны Российской Федерации. Рассмотрим динамику показателей экономической безопасности в Арктике в таблице 4[1].

В период с 2016 по 2018 г. сумма инвестиций в основной капитал по Арктической зоне снизилась на 50 млрд руб., или на 3,3%.

Уровень безработицы снизился, однако он выше среднего значения показателя по России на 0,5%.

Индекс производительности труда в 2018 году выше 2016 года на 3%, он выше среднего значения показателя по РФ на 4,2%.

Индекс физического объема оборота розничной торговли растет[3].

Децильный коэффициент снизился за исследуемый период на 0,7%, он ниже среднего значения по России на 8,6%.

Таблица 4. Динамика показателей экономической безопасности в Арктической зоне Российской Федерации

Показатели	2016	2017	2018
Индекс производительности труда, % к предыдущему году, РФ справочно	104,0 100,2	106,8 101,9	107,0 102,8
Инвестиции в основной капитал по полному кругу организаций, млрд руб.	1 500	1 484	1 450
Уровень безработицы, РФ справочно	- 5,5	5,6 5,2	5,3 4,8
Индекс физического объема оборота розничной торговли, % к предыдущему году, РФ справочно	95,5 95,2	101,4 101,3	102,7 102,8
Соотношение доходов 10 % наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения Арктической зоны (децильный коэффициент), РФ справочно	8,3 15,5	8,2 15,3	7,0 15,6

В целом можно сделать вывод о благоприятных тенденциях в экономическом развитии Арктической зоны, за исключением показателя инвестиций в основной капитал.

Одна из задач Стратегии экономической безопасности РФ заключается в сокращении уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов России, а также в приоритетном развитии экономического потенциала Крайнего Севера. Рассмотрим экономическое состояние регионов Арктической зоны в таблице 5[1].

Из анализа таблицы следует, что инвестиции в основной капитал вложены неравномерно: самые крупные вложения отмечаются в Ямало-Ненецком автономном округе (864,8 млрд руб.), в Красноярском крае (426,4 млрд руб.) и в республике Саха (381,1 млрд руб.). Самые низкие суммы вложены в основной капитал в Мурманской области (17,1 млрд руб.), в Чукотском АО (25,9 млрд руб.) и в республике Карелия (48,1 млрд руб.). Но по темпам роста вложений в основной капитал по сравнению с 2018 годом Чукотский АО и Мурманская область лидируют.

Однако при сравнении следует иметь в виду различия районов по занимаемым площадям и по количеству жителей, населяющих районы [4; 5].

Таблица 5. Показатели экономической безопасности по регионам Арктической зоны Российской Федерации в 2019 году

	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал, % к 2018г.	Денежные доходы в среднем за месяц в расчете на душу населения, тыс. руб.	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Численность безработных, % к 2018г.
1	2	3	4	5	6
Всего по РФ	19 318	101,7	35,1	12,3	94,7
Мурманская область	17,1	101,4	43,1	10,8	79,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	864,8	80,5	84,3	5,6	93,0
Чукотский автономный округ	25,9	141,9	81,8	8,7	125,7
Архангельская область	94,0	81,4	33,2	12,7	94,5
Республика Коми	114,6	79,0	35,2	15,5	90,8
Красноярский край	426,4	95,7	31,3	17,5	90,9
Республика Карелия	48,1	93,6	30,5	15,7	83,7
Ненецкий автономный округ	95,6	97,8	81,3	9,5	99,2
Республика Саха	381,1	90,7	45,4	17,9	99,3

По показателям удельного веса населения с доходами ниже прожиточного минимума многие арктические районы опережают российские показатели, что негативно характеризует положение местного населения. Самые высокие показатели доли населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума отмечаются в республике Саха (17,9%), в Красноярском крае (17,5%) и Карелии (15,7%).

Суммы денежных доходов на душу населения самые высокие в Ямало-Ненецком АО (84,3 тыс.руб.), в Чукотском АО (81,8 тыс.руб.) и в Ненецком

АО (81,3 тыс.руб.). Самые низкие показатели денежных доходов населения отмечены в республике Карелия (30,5 тыс.руб.) и в Красноярском крае (31,3 тыс. руб.).

Рост численности безработных по сравнению с 2018 годом отмечается в Чукотском АО (125,7%). В остальных районах Арктики прослеживается снижение показателя, особенно в Мурманской области (79,1%) и в республике Карелия (83,7%).

В ходе анализа экономических показателей районов Арктики следует сделать вывод об отставании указанных районов от средних показателей по России, особенно в социальном развитии.

Заключение. Подводя итоги анализа показателей экологической безопасности России можно сказать о положительных тенденциях в развитии, однако отмечаются негативные моменты в социальной жизни населения и отставании отдельных районов от средних показателей по Российской Федерации.

В целях обеспечения экономической безопасности России следует добиваться роста реального объема ВВП, роста промышленного производства и снижения потребительских цен. В стране необходимо повышать уровень жизни населения и активнее внедрять инновационные технологии.

На федеральном уровне отмечаются недостатки в развитии Северо-Кавказского региона по всем показателям экономической безопасности. Отмечается снижение инвестиций в Арктическую зону РФ. Регионы Арктики отстают от других регионов России по показателям социального развития.

Список источников

1. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156/ (дата обращения 12.03.2020).
2. **Петрова Е.Е.** Внедрение принципов охраны окружающей среды в хозяйственную деятельность предприятий РФ на современном этапе // Глобальный научный потенциал. Материалы IX международной научно-практической конференции «Роль науки в развитии общества (перспективные технологии, науки о жизни)». – 2017. – № 10 (79) – 0,3 п.л. (с. 159–162).
3. **Петрова Е.Е.** Связь инвестиций и инноваций с природоохранной деятельностью/ Е.Е. Петрова // Перспективы науки. Материалы VI международной научно-практической конференции «Перспективы

и темпы научного развития». – 2016. – № 12 (87) – 0,3 п.л. (с. 131–134).

4. **Курочкина А.А., Петрова Е.Е.** Инвестиции, направленные на охрану окружающей среды в Арктической зоне РФ // Материалы 11-й Всероссийской научно-практической конференции «Наука на рубеже тысячелетий». 4 июля 2018 г. – СПб.: Издательство ТМБпринт, 2018, – 138 с. (с. 116–120).
5. **Курочкина А.А., Петрова Е.Е.** Основные показатели рационального природопользования в Арктической зоне РФ // Материалы 11-й Всероссийской научно-практической конференции «Наука на рубеже тысячелетий». 4 июля 2018 г. – СПб.: Издательство ТМБпринт, 2018, – 138 с. (с.120–125).

References

1. RegionsofRussia. Socio-economic indicators[Electronic resource]. Access mode:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156/(date of treatment 12.03.2020).
2. **Petrova E.E.** The introduction of the principles of environmental protection in the economic activity of enterprises of the Russian Federation at the present stage // Global scientific potential. Materials of the IX international scientific-practical conference «The role of science in the development of society (advanced technologies, life sciences)».– 2017. – No. 10 (79).– 0.3 p.p. (p. 159–162).
3. **Petrova E.E.** The relationship of investment and innovation with environmental activities / E.E. Petrova // Prospects for science. Materials of the VI international scientific-practical conference «Prospects and rates of scientific development». - 2016. –№ 12 (87).– 0.3 p.p. (p. 131–134).
4. **Kurochkina A.A., Petrova E.E.** Investments aimed at protecting the environment in the Arctic zone of the Russian Federation // Materials of the 11th All-Russian Scientific and Practical Conference «Science at the Turn of the Millennium». July 4, 2018.– St. Petersburg: TMBprint Publishing House, 2018, 138 p. (p. 116–120).
5. **Kurochkina A.A., Petrova E.E.** The main indicators of environmental management in the Arctic zone of the Russian Federation // Materials of the 11th All-Russian Scientific and Practical Conference «Science at the Turn of the Millennium». July 4, 2018.– St. Petersburg: TMBprint Publishing House, 2018, 138 p. (p. 120–125).