

УДК: 338.26

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

НИКИТИНА Ирина Александровна , д.э.н., профессор¹

БОРИСОВА Екатерина Сергеевна, аспирант²

КАБАЛЕНОВА Елена Магомедовна, аспирант³

¹Кафедра мировой экономики и менеджмента,
Международный банковский институт, Санкт-Петербург, Россия

²Кафедра экономики труда,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия

³Кафедра экономики труда,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: Е.С. Борисова, 197101, Санкт-Петербург,
ул.Большая Монетная, д.21/9, кв.30

Т.: +79626865444. E-mail: e.s.borisova@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию актуальных проблем государственно-частного партнерства как фактора развития социальной сферы и, в частности, системы образования в Российской Федерации. Рассмотрены социально-экономические и нормативно-правовые аспекты формирования среды, благоприятной для взаимовыгодного сотрудничества государства и бизнеса, а также предложена классификация ГЧП, основанная на критериях, закрепленных законодательно и на практике. Определены основные условия, необходимые для эффективной реализации ГЧП-проектов в дошкольном образовании, проанализирована текущая ситуация и перспективы развития данной сферы, мотивация их возможных участников, обоснована необходимость внедрения в отечественную практику создания социальных объектов такой модели ГЧП, как «Эксплуатация (управление) и обслуживание», с целью увеличения количества и качества подобных проектов.

Ключевые слова

Государственно-частное партнерство (ГЧП), система образования, классификация ГЧП, дошкольное образование, эксплуатация и обслуживание

UDC: 338.26

ACTUAL PROBLEMS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

Irina A. NIKITINA, Doctor of Economic Sciences, professor¹

Ekaterina S. BORISOVA, PhD student²

Elena M. KABAENOVA, PhD student³

¹Department of world economy and management

International Banking Institute, Saint-Petersburg, Russia

²Department of labor Economics

St. Petersburg state University of Economics, Saint-Petersburg, Russia

³Department of labor Economics

St. Petersburg state University of Economics, Saint-Petersburg, Russia

Address for correspondence: E.S. Borisova, 197101, Saint-Petersburg,

Bolshaya Monetnaya, 21/9 apt 30

Tel.: +79626865444 E-mail: e.s.borisova@yandex.ru

Abstract

The article studies actual problems of public-private partnership as a factor in the development of the social sphere and, in particular, the education system in the Russian Federation. The authors assess social, economic and legal aspects of the formation of a PPP-friendly environment and submit a PPP classification, based on law and practice. Essential conditions, necessary for efficient implementation of PPP projects in preschool education, are analyzed, as are the current situation and development prospects in this area, motivation of PPP potential participants, and a need to introduce into domestic practice such a PPP model as «Operation & Maintenance» in order to increase the quantity and quality of associated projects.

Keywords

public-private partnership (PPP), education system, PPP classification, preschool education, Operation & Maintenance.

Введение. В современных экономических условиях обеспечение плодотворного сотрудничества между государством и бизнесом в решении социальных вопросов, к которым относится образование на любом его уровне, является первоочередной задачей, направленной, в конечном счете, на повышение эффективности использования трудового потенциала страны. В процессе рыночных реформ государственный сектор в экономике, в том числе в управлении важнейшими объектами жизнеобеспечения, значительно сократился, и стратегическое партнерство с частным сектором становится определяющим будущее страны фактором.

Основная задача государства при реализации проектов в сфере государственно-частного партнерства (ГЧП) – это привлечение частного капитала в осуществление социально значимых проектов, а также использование опыта управления, новых технологий, доступных частному сектору. С помощью инструментов ГЧП, таких, например, как покрытие части рисков по проектам и гарантия стабильной доходности, государство стимулирует частный сектор на участие в производстве общественных благ. В свою очередь, бизнес, помимо финансовых инвестиций, привносит в реализацию проектов гибкость,

экономическую целесообразность, а также более высокий стандарт качества продукта или услуги, свойственный частному сектору.

При этом, несмотря на социально-экономический потенциал использования инструментов ГЧП, сотрудничество государства и бизнеса, особенно в социальной сфере, имеет ограниченный характер. Соответственно, актуальным представляется исследование теоретических аспектов ГЧП, в том числе таких, как типология и формы взаимодействия государства и частного капитала.

Существуют разные формы государственно-частного взаимодействия (создание особых экономических зон, корпораций со смешанным государственным и частным капиталом для развития приоритетных направлений экономики, взаимодействие государственного и частного капитала в целях инновационного развития национальной экономики и пр.), из которых в данной статье рассматриваются те, которые могут быть использованы для организации сотрудничества между органами государственного управления и социально направленным бизнесом в сфере дошкольного образования.

Типология взаимодействия государства и бизнеса

Актуальные проблемы взаимодействия государства и частного капитала рассматриваются в работах отечественных и зарубежных исследователей, которые, в том числе, анализируют инвестиционное партнерство государства и бизнеса в контексте переходной экономики, отмечая необходимость создания рамочных условий партнерства ([1; 2; 15; 16]).

В данной связи необходимо назвать Федеральный закон № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005, ряд нормативных актов, действующих на региональном уровне, в том числе закон Санкт-Петербурга №627-100 от 20 декабря 2006 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах», а также принятый Государственной думой 1 июля 2015 года и одобренный Советом Федерации 8 июля 2015 года Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступивший в силу с 1 января 2016 года и определяющий основные признаки государственно-частного партнерства (ГЧП), такие как долгосрочность отношений, распределение рисков и пр. [3].

Федеральный закон определяет государственно-частное партнерство как юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного парт-

нера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о ГЧП, заключенного в соответствии с настоящим федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества [3]. То есть это один из способов развития общественной инфраструктуры, основанный на долгосрочном взаимодействии государства и бизнеса, при котором частная сторона (бизнес) участвует не только в создании (проектировании, финансировании, строительстве/реконструкции) объекта инфраструктуры, но и в его последующей эксплуатации и/или техническом обслуживании в интересах публичной стороны.

На основании существующей практики реализации проектов ГЧП, теоретических исследований в данной области и основных положений Федерального закона № 115-ФЗ и Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ можно провести следующую классификацию проектов ГЧП (табл. 1):

Таблица 1 (составлено авторами на основе 115 и 224 ФЗ)

Критерий	Классификация
Количество субъектов	✓ двустороннее; многостороннее
Инициатор взаимодействия	✓ публичный партнер; частный партнер; публичный и частный партнер
Уровень взаимодействия	✓ макро-; мезо-; микро-
Публичный партнер	✓ Российская Федерация; субъект РФ; муниципальное образование
Сфера взаимодействия	✓ связь и информация; научно-инновационная; сельское хозяйство; транспорт; ЖКХ; здравоохранение; образование; культура и пр.
Форма взаимодействия	✓ ВТО (частная сторона осуществляет строительство/ реконструкцию объекта, передает объект в собственность публичного партнера, осуществляет эксплуатацию объекта, а публичный партнер возмещает затраты регулярными платежами); ВОТ/ДВОТ (частная сторона осуществляет строительство/реконструкцию объекта, получает право пользования объектом, осуществляет эксплуатацию объекта и получает доход от эксплуатации, передает в собственность публичного партнера по окончании соглашения); ВОО/ДВОО (частная сторона осуществляет проектирование и/или строительство/ реконструкцию

Окончание табл. 1

Критерий	Классификация
	объекта, эксплуатацию объекта в течение согласованного с публичной стороной срока и получает доход от эксплуатации, сохраняя право собственности по истечении срока соглашения); BOOT/DBOOT (частная сторона осуществляет проектирование и/или строительство/ реконструкцию объекта, эксплуатацию объекта с правом собственности на объект в течение согласованного с публичной стороной срока и получает доход от эксплуатации, а затем передает объект в собственность публичной стороны); DBFO/PFI (частная сторона осуществляет проектирование и/или строительство/ реконструкцию объекта, эксплуатацию объекта по согласованным с публичной стороной стандартам качества, публичный партнер выплачивает частному партнеру вознаграждение)
Временные параметры взаимодействия	<ul style="list-style-type: none"> ✓ однократное; регулярное (циклическое; непрерывное) ✓ среднесрочное; долгосрочное
Право собственности на публичную инфраструктуру	✓ у публичного партнера; у частного партнера
Ресурсная составляющая взаимодействия	<ul style="list-style-type: none"> ✓ по отношению к ресурсам: распределяющее; объединяющее ✓ по видам ресурсов: финансовые; материально-технические; трудовые; информационные
Финансирование проекта	<ul style="list-style-type: none"> ✓ полное финансирование частным партнером ✓ частичное финансирование частным партнером
Механизм возврата частных инвестиций	✓ проекты с «прямым сбором платы» (по рыночным ценам/ регулируемым ценам/ тарифам); проекты с «прямым сбором платы» и «бюджетным плечом» (прямой сбор платы с потребителей за услуги/ товары/ работы, при этом предусматривается частичное участие бюджета); проекты с «платой за доступность» (сбор платы с потребителей в пользу публичной стороны, компенсация публичным партнером затрат на создание и эксплуатацию)

Таким образом, социальные объекты, то есть в том числе объекты образования, входят в перечень тех, в отношении которых возможно заключение соглашений о ГЧП. В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1662-р от 17.11.08 [4], государственно-частное партнерство определено как основа развития экономики и системы образования, повышения эффек-

тивности управления ресурсами системы образования за счет подключения к этой деятельности общественных и бизнес-структур. При этом отечественная практика ГЧП в социальной сфере, в частности в сфере образования, на настоящий момент не находит широкого применения, что обусловлено влиянием ряда факторов, характеризующих развитие ГЧП в целом, и текущим состоянием системы образования в частности.

Факторы развития государственно-частного партнерства в сфере образования (на примере дошкольных образовательных учреждений)

В числе факторов, обеспечивающих развитие государственно-частного партнерства в национальной экономике в целом, в первую очередь необходимо назвать следующие: предсказуемая благоприятная экономическая среда, единое непротиворечивое нормативно-правовое обеспечение, наличие действенных методов оценки социально-экономической эффективности проектов ГЧП, оптимальные сроки и процедуры рассмотрения и утверждения проектов, доступность информации по их реализации, сформированные необходимые для управления ГЧП-проектами компетенции представителей задействованных в них государственных и частных структур. Очевидно, что в силу относительно небольшой практики применения ГЧП, особенностей государственного устройства и современного состояния экономики в Российской Федерации все обозначенные выше составляющие требуют дальнейшей теоретической и практической разработки.

Для сферы образования, на любом его уровне (дошкольное, дополнительное, общее, высшее), несмотря на существенные различия в составляющих процесса, конечный его показатель – исполнение социального заказа при наиболее целесообразном соотношении доступности, стоимости и качества образовательных услуг, что в полной мере не реализуемо при существующей системе прогнозирования, распределения и расходования бюджетных средств, практике передачи/выкупа построенных объектов социальной направленности у инвестиционно-строительных компаний (ИСК) и экономических условий участия в данных проектах частных операторов в тех случаях, когда социальный объект оказывается по тем или иным причинам невостребованным госсектором.

На территории таких субъектов федерации, как Санкт-Петербург и Ленинградская область, стоит отметить ряд находящихся на разных стадиях реализации проектов ГЧП, в том числе проект строительства образовательных учреждений на территории Пушкинского района Санкт-Петербурга, а также создание инновационного научно-образовательного мини-комплекса при сотрудниче-

стве ГБУ СОШ № 564 Санкт-Петербурга и ЧОУ ОиДО «Лаборатория непрерывного математического образования», основанное на концепции взаимосвязи и интеграции общего, дополнительного образования и научной деятельности в области математики и естественных наук. Однако эти примеры, как правило, хотя и имеют положительный экономический эффект для конкретного учреждения, а также способствуют повышению качества образования и реализации индивидуального подхода в обучении, не приводят в конечном итоге к созданию новых мест для учащихся. Учитывая неоднородность образовательной сферы, где каждый ее уровень имеет свою специфику, в данной статье рассматриваются проблемы ГЧП в организации объектов дошкольного образования.

Текущая ситуация в отношении создания новых мест в детских садах Санкт-Петербурга следующая:

Обеспеченность местами в детских дошкольных учреждениях (ДОУ) в 2017 году по данным Росстата составляла 62,2%. Официальные данные за 2018 год на настоящий момент не опубликованы, но практика последних лет показывает устойчивый отрицательный тренд по уменьшению обеспеченности местами в ДОУ с 2011 г., что наглядно представлено на графике 1.

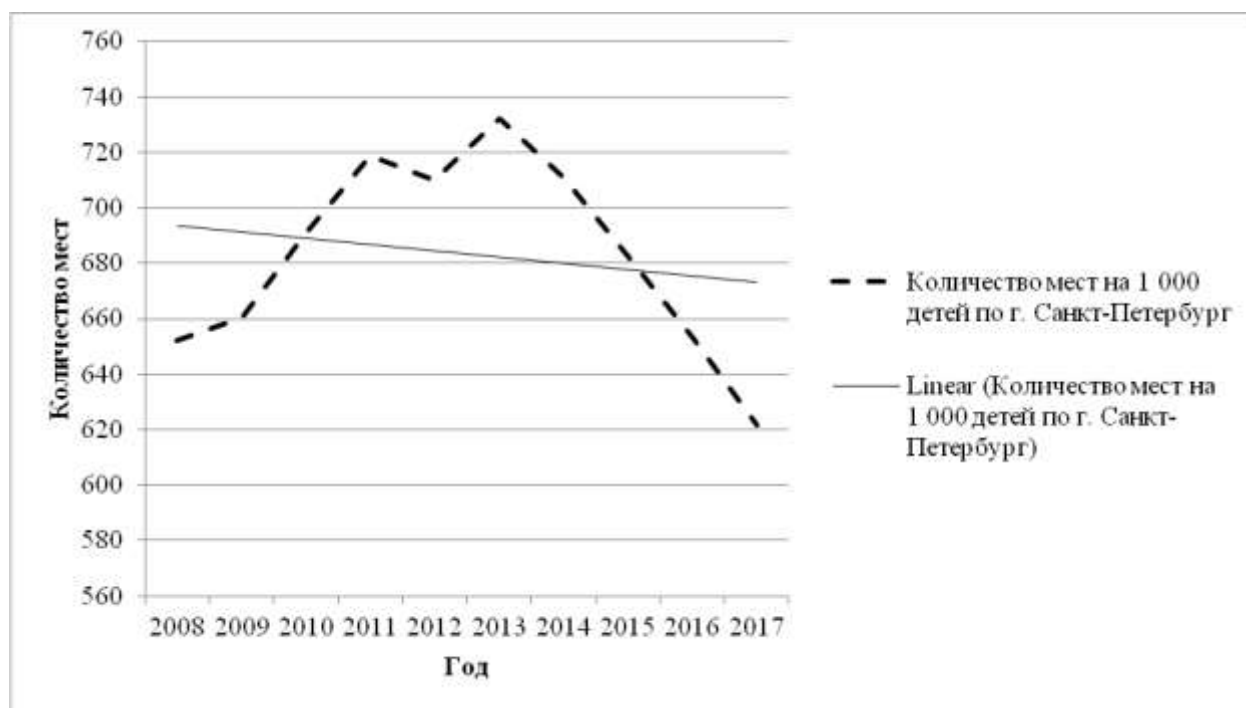


График 1, составлено авторами на основании данных Росстата [5]

На 2018 год детские сады посещали 252 тыс. детей. Объем финансирования подпрограммы «Развитие дошкольного образования» государственной

программы Санкт-Петербурга «Развитие образования в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 гг. на 2019 год составляет 50 505 988,9 тыс. руб.[6]. По разным источникам, стоимость ввода в эксплуатацию одного нового места в ДООУ составляет от 1000 до 2145 тыс. руб. Обеспечение текущей деятельности ДООУ составляет не менее 240 тыс. руб. на ребенка в год (по данным, полученным в ходе совещаний с участием представителей публичного сектора, которые также подтверждаются расчетами относительно коммерческих ДООУ). Соответственно, объем запланированных в рамках государственной программы средств, даже в случае их своевременного и полномасштабного выделения, не достаточен для выполнения целевого показателя подпрограммы по развитию дошкольного образования: удовлетворения существующей и, тем более, прогнозируемой к 2020 году потребности в данной услуге.

При создании новых объектов дошкольного образования с участием внебюджетных средств есть, как минимум, две принципиальные стороны сотрудничества: ИСК и органы государственного управления. Цель первых, основная, но не единственная – создать полноценную инфраструктуру строящихся жилых комплексов для обеспечения их привлекательности для конечного потребителя. Вторые должны выполнить возложенную на них социальную программу. При этом, при существующем положении с передачей/выкупом объектов дошкольного образования, госструктуры не могут обеспечить, а ИСК не могут рассчитывать на своевременную или, как минимум, прогнозируемую реализацию стоящих перед ними целей. При этом стоит отметить, что выполнение социального заказа предполагает не только ввести новое ДООУ в эксплуатацию, но и обеспечить его функционирование, что, как было отмечено ранее, требует дополнительных значительных средств, так как содержание одного ребенка в государственном дошкольном образовательном учреждении на порядок больше средней оплаты, взимаемой с родителей за пользование данной услугой, и вопрос организации текущей деятельности нового учреждения – не менее обременительный для государства, чем выкуп новых детских садов. С учетом этого становится актуальным привлечение еще одного участника возможного ГЧП – частных образовательных организаций, работающих в сфере дошкольного образования и дополнительных образовательных услуг для детей. Они, если речь идет о крупных сетевых структурах, заинтересованы в расширении охвата сети, диверсификации рисков, укреплении конкурентоспособности и положительного имиджа в восприятии потребителей и развитии социальной составляющей бизнеса. Однако, выступая как независимые субъекты в сфере организации

дошкольного образования, все обозначенные выше стороны сталкиваются с рядом проблем, решить которые вне ГЧП представляется во многих случаях невозможным: ИСК – с тем, что построенное дошкольное учреждение будет простаивать долгое время и возникнет необходимость оплачивать его содержание за счет собственных средств; государственные структуры могут действовать исключительно в рамках бюджета, который должен предусматривать не только выкуп новых детских образовательных учреждений, но и оперативную деятельность старых и созданных новых в неблагоприятных экономических условиях (учитывая инфляцию и пр.). Частные дошкольные учреждения, действуя самостоятельно, сталкиваются, с одной стороны, с высокой стоимостью заемных средств, необходимых в инвестиционный период на адаптацию арендуемых помещений под целевое использование, с другой стороны, независимо от сезонности и других рисков данного вида бизнеса, вынуждены входить в проекты с фиксированной стоимостью аренды, которая составляет, в среднем, от 25 до 35% расходов подобной организации.

Стоит отметить, что на региональном уровне существует практика предоставления субсидий частным образовательным учреждениям, которые могут быть направлены на компенсацию затрат, например, по заработной плате, что, безусловно, является поддержкой для бизнеса, но, в силу отложенных по времени платежей, их размера (в настоящее время в Ленинградской области размер субсидии – 7000 рублей на ребенка, посещающего детский сад), сложности прогнозирования общей суммы субсидии на перспективный период, фактически не сказываются на стоимости услуг для потребителя. Таким образом, расход бюджетных средств в данной сфере не эффективен, так как не обеспечивает желаемый конечный результат – экономическую доступность услуг для населения.

Итак, в настоящее время в восприятии большинства участников данного сектора и заинтересованных потребителей наибольшее распространение имеет противопоставление «государственное vs частное учреждение» со всеми вытекающими, как правило, взаимоисключающими представлениями о качестве и доступности услуг, что происходит от недостаточной востребованности существующих инструментов ГЧП и, как следствие этого, отсутствия транзитивных форм взаимодействия. Для трехстороннего сотрудничества в данной сфере (государство – ИСК – частная управляющая компания) возможно использование таких закрепленных законодательно форм, как ВОТ, ВООТ, DBFO, однако для этого необходимо тесное сотрудничество ИСК и частных управляющих компаний на этапе управления, что в текущих

экономических условиях представляется невозможным, в том числе по причине незаинтересованности государственного сектора в таких формах сотрудничества в данной сфере и, как следствие, отсутствия действенных механизмов взаимодействия, позитивной практики и соответствующих компетенций. Соответственно, на данный момент на практике более целесообразным представляется выкуп/передача построенных объектов от ИСК государству с использованием существующих и перспективных механизмов (например, Фонда социальных обязательств для застройщиков) с последующей передачей в оперативное управление коммерческой организации, выступающей как управляющая компания, на фиксированный срок и условиях, определяющих полномочия данной компании и стоимость услуг для потребителя, которая, безусловно, будет выше, чем государственная, но ниже, чем рыночная у коммерческих организаций.

Однако для этого необходимо адаптировать к отечественным условиям и законодательно закрепить такую форму ГЧП, как Operation & Maintenance (эксплуатация/ управление и обслуживание). Данный вариант ГЧП учитывает потребности всех участников процесса: сокращение сроков передачи объекта для ИСК, снижение нагрузки на бюджет за счет делегирования оперативного управления и повышения эффективности использования бюджетных средств для ответственных государственных структур и снижения себестоимости услуги для коммерческих организаций – и при должной проработке позволит совместить социальные и экономические интересы партнеров на основе заложенных в ФЗ-224 принципов долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества и контрактных отношений, предполагающих выработку и фиксацию индивидуальных условий для каждого конкретного проекта, что является решающим фактором, способствующим привлечению бизнеса к сотрудничеству в данной сфере.

Выводы. Таким образом, помимо общих проблем, актуальных для любого сектора применения ГЧП на современном этапе: отсутствие долгосрочной стратегии развития ГЧП, несовершенство законодательной базы, нехватка высококвалифицированных специалистов в области создания и управления проектами, коррупция, отсутствие доступной информации по планируемым проектам ГЧП, «предпринимательский страх» в условиях недостаточной определенности алгоритмов ГЧП и неустойчивого ежегодного бюджетное финансирования, – для сферы образования, особенно для дошкольного, где наиболее остро стоит вопрос о сокращении сроков создания новых мест

для воспитанников, особое значение при становлении ГЧП приобретает решение следующих проблем:

1. Сбалансированное сочетание экономических интересов участников проекта, таких как частные дошкольные учреждения и долгосрочные проекты ГЧП, реализуемые в данной области.

2. Обеспечение инвестиционной привлекательности проектов.

Решение данных вопросов, в частности, и широкое использование механизмов ГЧП в образовании в целом обеспечит внедрение новых для государства и бизнеса организационных форм сотрудничества, тиражирование передового опыта, повышение качества образовательных услуг и эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на развитие этой сферы.

Учитывая существующее положение в сфере дошкольного образования в Российской Федерации, а также мировую практику, где механизмы ГЧП доказали свою эффективность в области социальной инфраструктуры и используются наиболее часто в медицине и образовании и служат эффективным средством укрепления экономики и реализации значимых социальных проектов, в России, где ГЧП все еще находится на стадии становления и развития, на современном этапе особое значение для сферы образования имеет взаимодействие органов государственного управления, бизнеса и научного сообщества в вопросах создания необходимой институциональной инфраструктуры, научного обоснования, разработки и внедрения инструментов государственно-частного партнерства как средства мобилизации не задействованных в экономике резервов, повышения качества жизни населения за счет улучшения социальной среды.

Список источников

1. **Белокрылова О. С.** Взаимодействие бизнеса и власти в процессе формирования стратегии экономического развития регионов / О.С. Белокрылова // Проблемы формирования государственных политик в России: статьи. – М.: Научный эксперт, 2014. – 570 с.
2. **Йескомб Э. Р.** Государственно-частное партнерство: Основные принципы финансирования / Э. Р. Йеском (пер. с англ.) – М. : Альпина Паблицер, 2015. – 457 с.
3. Российская Федерация. Законы. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660, свободный.

4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1662-р от 17 ноября 2008 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/aaooFKSheDLiM99HEcyrygytfmGzrnAX.pdf>, свободный.
5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#, свободный.
6. Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие образования в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2014/07/07/Gosprogramma-SPb-RO-2015-2020.doc>, свободный.
7. **Варнавский В. Г.** Процессы институциональной адаптации частно-государственного партнерства к реальной экономике очень сложны [Электронный ресурс] / В. Г. Варнавский. – Режим доступа: <http://www.opes.ru/1052252.html>, свободный. – Загл. с экрана.
8. **Вилисов М. В.** Государственно-частное партнерство: политико-правовой аспект / М. В. Вилисов // Власть. – 2006. – № 7. – С. 4–6.
9. Государственно-частное партнерство. Пути совершенствования законодательной базы / Под общей редакцией А.А. Зверева. – М. : Комитет Государственной думы по экономической политике и предпринимательству Федерального Собрания Российской Федерации, 2011. – 244 с.
10. Государственно-частное партнерство в образовании: сборник / Научные редакторы О. П. Молчанова, А. Я. Лившин. – М. : КДУ, 2009. – 242 с.
11. **Ефимова Л.И.** Некоторые модели государственно-частных партнерств: тенденции и зарубежный опыт [Электронный ресурс] / Л. И. Ефимова – Режим доступа: <http://www.eatu.ru/?gstrAction=DQC&gintDocID=71>, свободный. – Загл. с экрана.
12. Российская Федерация. Законы. Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах: Закон Санкт-Петербурга от 20 декабря 2006 №627-100 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8442332>, свободный.
13. **Литовченко С. Е.** Риски бизнеса в частно-государственном партнерстве / С. Е. Литовченко. – М. : Ассоциация менеджеров, 2007. – 116 с.
14. Российская Федерация. Законы. О концессионных соглашениях: Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12141176/>, свободный.
15. **Сигова М.В., Круглова И.А., Власова М.С.** Принципы ответственного финансирования как основа институциональной структуры

управления проектами в стратегическом развитии России // Экономика и управление. – 2016. – № 5 (127). – С. 21–29.

16. **Кельбах С.В., Сигова М.В.** Анализ международной практики реализации и финансирования проектов государственно-частного партнерства в развитии региональной инфраструктуры // Управленческое консультирование. – 2015. – № 9 (81). – С. 54–63.

References

1. **Belokrylova O. S.** Vzaimodejstvie biznesa i vlasti v processe formirovaniya strategii ekonomicheskogo razvitiya regionov / O.S. Belokrylova // Problemy formirovaniya gosudarstvennyh politik v Rossii: stat'i. – M.: Nauchnyj ekspert, 2014. – 570 s.
2. **Jeskomb E. R.** Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: Osnovnye principy finansirovaniya / E. R. Jeskom (per. s angl.) – M. : Al'pina Pabliher, 2015. – 457 s.
3. Rossijskaya Federaciya. Zakony. O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, municipal'no-chastnom partnerstve v Rossijskoj Federacii i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 13 iyulya 2015 g. № 224-FZ [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660, svobodnyj.
4. Konceptsiya dolgosrochnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda, utverzhdennaya Rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii № 1662-r ot 17 noyabrya 2008 goda [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://static.government.ru/media/files/aaooFKSheDLiM99HEcyrygytfmGzrnAX.pdf>, svobodnyj.
5. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/#, svobodnyj.
6. Gosudarstvennaya programma Sankt-Peterburga «Razvitie obrazovaniya v Sankt-Peterburge» na 2015-2020 gody [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2014/07/07/Gosprogramma-SPb-RO-2015-2020.doc>, svobodnyj.
7. **Varnavskij V. G.** Processy institucional'noj adaptacii chastno-gosudarstvennogo partnerstva k real'noj ekonomike ochen' slozhny [Elektronnyj resurs] / V. G. Varnavskij. – Rezhim dostupa: <http://www.opec.ru/1052252.html>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
8. **Vilisov M. V.** Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: politiko-pravovoj aspekt / M. V. Vilisov // Vlast'. – 2006. – № 7. – S. 4–6.
9. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. Puti sovershenstvovaniya zakonodatel'noj bazy / Pod obshchej redakciej A.A. Zvereva. – M. : Komitet

- Gosudarstvennoj dumy po ekonomicheskoy politike i predprinimatel'stvu Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii, 2011. – 244 s.
10. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v obrazovanii: sbornik / Nauchnye redaktory O. P. Molchanova, A. YA. Livshin. – M. : KDU, 2009. – 242 s.
 11. **Efimova L.I.** Nekotorye modeli gosudarstvenno-chastnyh partnerstv: tendencii i zarubezhnyj opyt [Elektronnyj resurs] / L. I. Efimova – Rezhim dostupa: <http://www.eatu.ru/?gstrAction=DQC&gint DocID=71>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
 12. Rossijskaya Federaciya. Zakony. Ob uchastii Sankt-Peterburga v gosudarstvenno-chastnyh partnerstvah: Zakon Sankt-Peterburga ot 20 dekabrya 2006 №627-100 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/8442332>, svobodnyj.
 13. **Litovchenko S. E.** Riski biznesa v chastno-gosudarstvennom partnerstve / S. E. Litovchenko. – M. : Associaciya menedzherov, 2007. – 116 s.
 14. Rossijskaya Federaciya. Zakony. O koncessionnyh soglasheniyah: Federal'nyj zakon ot 21.07.2005 № 115-FZ [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/12141176/>, svobodnyj.
 15. **Sigova M.V., Kruglova I.A., Vlasova M.S.** Printsipy otvetstvennogo finansirovaniya kak osnova institutsional'noj struktury upravleniya proyektami v strategicheskom razvitii Rossii // *Ekonomika i upravleniye*. – 2016. – № 5 (127). – S. 21–29.
 16. **Kel'bakh S.V., Sigova M.V.** Analiz mezhdunarodnoy praktiki realizatsii i finansirovaniya proyektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v razvitii regional'noj infrastruktury // *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye*. – 2015. – № 9 (81). – S. 54–63.