

УДК 346.548

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

РУКИНОВ Максим Владимирович, к.э.н.¹

¹Докторант Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина,
г. Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: М.В. Рукинов, 196605, г. Санкт-Петербург, Пушкин,
Петербургское ш., 10.

Т.: 8 (812) 466-65-58. E-mail: a97440533@protonmail.com

Аннотация

В современных условиях развития мировой системы экономических и политических отношений обостряются противоречия между странами. Это приводит к активизации мер экономического противоборства. Одной из форм их проявления являются экономические санкции. В статье раскрывается понятие экономических санкций и их целевая направленность. Анализируется влияние санкций на социально-экономическое развитие Российской Федерации, а также на обеспечение национальной экономической безопасности. Дана оценка последствий санкций для развития нефтегазового сектора, оборонно-промышленного комплекса и других высокотехнологичных отраслей промышленности. Автором установлены направления негативного влияния антироссийских санкций на развитие экономики страны. В статье показано, что успешное преодоление угроз экономической безопасности в рассмотренных сферах требует системной работы, а также долгосрочной активной экономической политики.

Ключевые слова

Экономическая безопасность, экономические санкции, импортозамещение, российская экономика.

UDC: 346.548

ECONOMIC SANCTIONS AND THEIR IMPACT ON ECONOMIC SECURITY

Maksim V. RUKINOV, Candidate of Economic Sciences¹

¹Doctoral student at Leningrad state University. A. S. Pushkin, St. Petersburg, Russia

Address for correspondence: M.V. Rukinov, 196605, Saint-Petersburg, Pushkin,
Peterburgskoe shosse, 10

Tel.: 8 (812) 466-65-58. E-mail: a97440533@protonmail.com

Abstract

Modern conditions of development of the world system of economic and political relations are contradictory. The contradictions between countries are sharpening, leading to the in-

tensification of measures of economic confrontation. Economic sanctions are considered by the author to be one of the forms of confrontation. The article reveals the concept of economic sanctions and their target orientation. The impact of sanctions on the socio-economic development of the Russian Federation, as well as on ensuring national economic security, is analyzed. An assessment of the impact of sanctions on the development of the oil and gas sector, the military-industrial complex and other high-tech industries is given. The author has identified the directions of the negative impact of anti-Russian sanctions on the development of the country's economy. It is shown that successfully overcoming threats to economic security in these areas requires systematic work, as well as long-term active economic policies. The article shows that the successful overcoming of threats to economic security in these areas requires systematic work, as well as a long-term active economic policy.

Keywords

Economic security, economic sanctions, import substitution, Russian economy.

Введение. Одной из мер экономического противоборства стран мира являются экономические санкции [1]. Этот инструмент внешнеэкономического взаимодействия конфликтующих стран известен достаточно давно, со времен античности. Тем не менее и сегодня, к сожалению, он не утратил своей актуальности. При этом спектр конкретных действий, предпринимаемых в рамках санкций, может быть достаточно широким, но неизменной остается цель их введения – ослабить экономику страны, на которую оказывается давления, вынудить ее руководство к принятию тех или иных политических решений, которые выгодны стороне, объявившей санкции.

Цель статьи – анализ влияния экономических санкций на экономическую безопасность государств.

Методы и объект исследования. Объект исследования – экономические санкции, рассматриваемые с позиций их влияния на экономическую безопасность. В основу исследования положены методы сравнительного и факторного анализа, при его проведении выполнялось изучение научных публикации и материалов деловой периодики по вопросам обеспечения экономической безопасности, экономических санкций и смежной проблематике социально-экономического развития, а также релевантных рассмотренной теме нормативно-правовых документов.

Результаты исследования. С позиций правовых, легитимными являются лишь санкции, вводимые Организацией Объединенных Наций. Примером такого рода санкций, введенных на основе международного консенсуса, являются санкции ООН против режима апартеида, действовавшего в XX веке в ЮАР. Законность же санкций, объявляемых в одностороннем порядке отдельной страной или группой стран, по нашему мнению, достаточно спорная.

Примером такого рода санкций являются санкции, введенные США и их союзниками против России в связи с воссоединением Крыма.

В дальнейшем эти санкции были расширены, они неоднократно продлевались и наращивались, даже несмотря на то, что объективных причин для этого, зачастую не было. В частности, одним из поводов для санкций называлось вмешательство России в выборы президента США. Но недавно завершено расследования спецпрокурора Мюллера не позволило установить существенные факты подобного вмешательства, однако это не стало поводом для отмены уже введенных санкций.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что экономические санкции на практике не всегда могут быть связаны с теми формальными поводами, из-за которых они вводятся. Скорее, это – средство ведения глобальной конкурентной борьбы, ослабления экономической безопасности страны или компании, против которой введены санкции. То есть движущая сила санкций – получение одностороннего конкурентного преимущества за счет нелегитимных действий, формальным оправданием которых является защита собственных политических интересов или же «борьба за демократию» или иные «общечеловеческие ценности».

В этой связи интересным, как с позиций теоретических, так и практических, является вопрос о результативности санкций с точки зрения их реального влияния на экономическую безопасность. Конечно, в общем случае ответа на этот вопрос нет, т.к. все определяется конкретной ситуацией. Но, применительно к современной России, нам представляется важным оценить потенциал влияния на национальную экономическую безопасность РФ текущего эпизода санкционного противостояния с «коллективным Западом» [2; 3; 4 и др.].

Заметим, что всесторонний анализ влияния рассматриваемых экономических санкций на российскую экономику затруднен. Это связано с двумя обстоятельствами:

во-первых, с дефицитом доступной для изучения статистики. Специального учета санкционных эффектов и мониторинга их проявления не ведется, поэтому приходится рассматривать косвенные оценки;

во-вторых, на практике чрезвычайно сложно (строго говоря – невозможно) выполнить требование, часто формулируемое в качестве условия адекватности экономических моделей, – «при прочих равных условиях». Эффекты санкций сложным образом взаимодействуют и переплетаются с другими факторами, влияющими на социально-экономическое развитие страны [5; 6; 7 и др.].

В этой связи мы не претендуем на всеобъемлющую и полную оценку влияния санкций на современное социально-экономическое развитие России, но сделаем попытку оценить это влияние в некоторых имеющих стратегическое значение для обеспечения национальной экономической безопасности секторах.

При этом, заметим, что связь между национальной безопасностью и высокими рисками импортозависимости российской экономики является официально признанным фактом. В частности, в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (утв. Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683) указано: «В целях противодействия угрозам экономической безопасности органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества реализуют государственную социально-экономическую политику, предусматривающую ... осуществление рационального импортозамещения, снижение критической зависимости от зарубежных технологий и промышленной продукции». Находит отражение данная взаимосвязь и в других стратегических документах органов публичного управления страны. Таким образом, неэффективное решение задач в сфере снижения импортозависимости и обеспечения импортозамещения рассматривается как угроза национальной экономической безопасности.

Рассмотрим, каким образом указанная угроза проявляется на практике. В первую очередь, необходимо оценить влияние санкций на нефтегазовый сектор. Значение этого сектора для экономики нашей страны является определяющим. Несмотря на многолетние усилия правительства по снижению зависимости национальной экономики от нефтегазодобычи, диверсификации экспорта и т.д., эта зависимость остается значительной. Так, например, по сообщению интернет-агрегатора Рамблер.Финансы (цит. по: <https://finance.rambler.ru/realty/40552551-dolya-neftegazovyh-dohodov-byudzheta-rossii-v-pervom-polugodii-sostavila-45-6>), «нефтегазовые доходы федерального бюджета РФ составили в январе–июне 2018 года 3,935 трлн рублей, увеличившись по сравнению с показателем за аналогичный период прошлого года на 1,047 трлн рублей, или на 36,2%... Доля нефтегазовых доходов составила 45,6% от общего объема доходов бюджета РФ, что на 5 процентных пунктов больше, чем годом ранее».

Именно этот сектор экономики стал одной из первоочередных «мишеней» для санкций. Тем не менее влияние санкций на объемы экспорта российских нефти и газа пока что, по мнению автора, не слишком заметно. При-

чин этого эффекта может быть названо несколько. Определяющей, по нашему мнению, причиной является то, что нефтегазовые контракты обычно заключаются на довольно длительный период, и санкции не повлияли существенно на исполнение уже заключенных контрактов. Кроме того, секторальные санкции были направлены против запуска новых проектов нефте- и газодобычи путем наложения запрета на поставки в Россию современного оборудования и продажу новых технологий для поиска и разработки месторождений [8]. Действующих проектов санкции коснулись в значительно меньшей степени.

Однако с течением времени негативный эффект санкций в отрасли может вырасти. Это связано именно с технологической зависимостью российского бизнеса в этой сфере от иностранных поставок. Для импортозамещения в рассматриваемой сфере требуются не только значительные инвестиции, но и временные затраты. Разработка и запуск производства отечественных аналогов иностранного оборудования для нефтегазодобычи не могут быть осуществлены в сжатые сроки. Замена поставщиков (например, на китайских) также не решает проблемы, т.к. и в этой стране не производится вся номенклатура потребного оборудования. Между тем, по оценкам В. Фальцмана, например, половина гидравлических насосов для нефти поставляется в Россию из Германии, Украины, Италии и США, доля поставок из других стран и собственного производства невелика [8].

Как указано в исследовании В.А. Плотникова [9], технологическая зависимость российской промышленности от зарубежных поставщиков – системное явление, в обозримой перспективе Россия вряд ли сможет обойтись без западных технологий. Поэтому негативное влияние санкций с течением времени будет проявляться в большей степени, в том числе из-за необходимости модернизации и ремонта уже эксплуатируемого оборудования.

Если вернуться к нефтегазовому сектору, то, по мнению отечественных и зарубежных отраслевых аналитиков, «на данный момент разработка ряда источников углеводородного сырья затруднена из-за отсутствия импортного оборудования и технологий иностранных компаний. Не менее важна и позитивная роль иностранных партнеров в управлении проектами [т.е. речь опять же идет о технологиях, но не производственных, а управленческих – прим. автора статьи] ... конкурентоспособность российского ТЭЖа во многом зависит от повышения качества корпоративного управления. Однако одним из ключевых элементов этой политики является привлечение иностранных партнеров в консорциумы по освоению ресурсов, что позволяет получить не

только передовые технологии, упростить процесс сбыта продукции, но и обеспечить более действенный контроль над затратами и эффективностью деятельности» (цит. по материалам интернет-сайта «Независимой газеты»: http://www.ng.ru/energy/2014-05-13/13_models.html).

Еще один негативный фактор санкционного давления на нефтегазовый сектор – финансовые ограничения. Согласно принятым решениям, ряду попавших в санкционные списки компаний нефтегазового сектора («Роснефть», «Новатэк», «Транснефть», «Газпромнефть» и их дочерние предприятия) запрещено выдавать кредиты и осуществлять другие формы финансирования их деятельности на срок больший, чем 60 дней. То есть санкции создали трудности для рефинансирования российскими нефтегазодобывающими компаниями своего долга, ограничивая привлечение инвестиций на международных рынках капитала.

Еще один весьма чувствительный для обеспечения национальной в целом и экономической безопасности, в частности, сектор российской экономики – оборонно-промышленный комплекс (ОПК) [10; 11; 12]. Это – один из немногих конкурентоспособных на мировом рынке секторов российской высокотехнологичной промышленности, развитию которого уделяется значительное внимание. Во многом оно связано в том числе и с возрастанием военно-политической напряженности, что вынуждает российские власти укреплять оборонный потенциал страны, что невозможно сделать без наличия собственного производства современных вооружений.

Характерным примером, иллюстрирующим конкурентоспособность российского военного оборудования, является широко обсуждаемая специалистами по международной экономике и политике в последние месяцы сделка по поставке Россией Турции современных средств противовоздушной обороны, более эффективных по соотношению цена/качество, чем аналоги, выпускаемые оборонными корпорациями других стран. Ради заключения этой сделки правительство Турции пошло на обострение отношений с США, пренебрегая даже открыто заявленной позицией администрации последних относительно введения антитурецких экономических и политических санкций.

К сожалению, ОПК России существенно зависит от импорта ряда комплектующих. Так, например, по имеющимся оценкам, в ракетной и космической технике импортные компоненты составляют свыше 65% [8]. При этом нельзя рассматривать отдельно выпуск предприятиями ОПК гражданской и военной продукции. Эти производства тесно связаны между собой по ис-

пользуемым ресурсам и технологиям. Зарубежные оценки предполагают, что до 90% электронных компонентов российского вооружения имеют зарубежное происхождение (даже несмотря на формально российский статус ряда видов продукции, она зачастую собирается из поставляемых из-за рубежа компонентов) [13].

Серьезные проблемы для российского ОПК стала потеря партнерства с Украиной. Если в период 2009–2013 гг. доля Украины в российском оборонном импорте (комплектующие, материалы, запасные части и т.д.) составляла в среднем 87% [13], то после 2014 г. это сотрудничество стало сворачиваться и на данный момент полностью прекращено. С одной стороны, это способствовало активизации процессов импортозамещения и поиска новых, более надежных партнеров по кооперации. И многое удалось сделать. С другой стороны, происходили масштабные срывы поставок вооружений в армию и на флот в рамках государственного оборонного заказа.

Так, например (данные на 2018 г.): «Непоставка дизелей М507 для малых ракетных кораблей проекта 22800, шифр "Каракурт", и проблемы с серийным производством отечественных силовых установок для фрегатов проекта 11356, шифр "Буревестник", сорвали обе программы постройки этих кораблей ... передача двух "Каракуртов", строящихся на Зеленодольском заводе им. Горького, отложена примерно на год, а силовые установки "Буревестников" до сих пор ожидают ГТД (газотурбинные двигатели – прим. автора) и редукторы... Постройка последних застопорилась из-за отсутствия российских корабельных газотурбинных двигателей после отказа Украины от поставки этих двигателей ... Всего на российских верфях "Янтарь", "Пелла", а также в Зеленодольске и Керчи ждут двигателей около десяти кораблей» (цит. по материалам на новостном портале FlotProm: <https://flotprom.ru/2018/Оборонка379>).

Аналогичные проблемы испытывает не только российский ОПК, но и высокотехнологичный сектор российской промышленности в целом. Так, к «проблемам в российской гражданской и военной космонавтике привело ... ограничение доступа к иностранной электронике ... Мы в результате санкций и в гражданской космонавтике, и в военной космонавтике оказались заложниками того, что целый ряд принципиальной номенклатуры радиоэлектронных изделий нам фактически ограничили или прекратили доступ к ним» (цит. по материалам интернет-сайта газеты «Коммерсантъ», см.: <https://www.kommersant.ru/doc/3873925>). Необходимость значительного замещения импорта оборудования и материалов, обеспечивающих развитие

российской высокотехнологичной промышленности, очевидна. Однако решить эту проблему пока что не удастся в силу кадровых, технических, финансовых и иных ограничений.

Например, весьма сложная ситуация с отечественными аналогами в российской вакуумной промышленности. Формирование современных и надежных производственных систем на российских государственных и частных предприятиях в атомной, аэрокосмической и других отраслях промышленности требует поставки качественных вакуумных компонентов. Однако введение полного импортозамещения в вакуумной промышленности в данный момент невозможно. Существующие российские технологии существенно отстают от иностранных, требуются годы, чтобы изменить ситуацию [14]. Столь значительные временные затраты обусловлены необходимостью воссоздания утраченных или запуска новых производств [6], формирования инженерных школ [15], системы кадрового обеспечения [16], налаживания схем и моделей технологического трансфера [17] и т.д.

Если в аграрно-промышленном комплексе успехи импортозамещения очевидны и заметны [5], то в промышленности, особенно инновационных и высокотехнологичных ее отраслях (а добыча нефти и газа, например, на шельфе арктических морей также является весьма сложной технологически), импортозависимость российской экономики продолжает сохраняться, что создает значительные риски для обеспечения национальной экономической безопасности, а следовательно, создает «соблазн» у российских геополитических конкурентов к усилению санкционного режима.

Выводы. В современных условиях мирового экономического и политического развития участились случаи использования экономических санкций как способа давления одних стран на другие. В большинстве случаев эти санкции не являются легитимными, т.к. объявляются вопреки Уставу ООН. К такого рода санкциям относятся введенные против России в 2014 г. и неоднократно продлевавшиеся в дальнейшем санкции со стороны США, ЕС и ряда стран – их политических союзников. Несмотря на декларируемые цели, реальная причина санкций, по нашему мнению, это – попытка получения одностороннего конкурентного преимущества за счет изменения экономической политики страны, против которой объявлены санкции, и ослабления ее экономики. Действующие антироссийские санкции негативно повлияли на экономическую безопасность страны, что обусловлено высокой импортозависимостью российской экономики. Анализ ситуации в нефтегазовом секторе, оборонно-промышленном комплексе и высокотехнологичных отраслях промышленности, которые стали первоочередной «мишенью» для санкций,

показал, что существенного влияния на них санкции пока не оказали. В то же время прогнозируется, что с течением времени негативный эффект санкций может возрасти, что связано с высокой зависимостью российской экономики от иностранных технологий. Это актуализирует необходимость активизации усилий по осуществлению импортозамещения. Также необходима работа по поиску путей преодоления введенных санкциями финансовых ограничений. Все это требует модернизации институциональной базы и активизации государственной промышленной политики. Принятие этих мер, по мнению автора, позволит смягчить угрозы и нейтрализовать риски национальной экономической безопасности России в среднесрочной перспективе.

Список литературы

1. **Братерский М.В.** Торгово-экономические санкции: эффективность, цена, проблемы использования // Безопасность Евразии. 2009. № 2 (36). С. 335–347.
2. **Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г.** Санкции и их влияние на развитие экономики // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: Материалы XI международной научно-практической конференции. Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2016. С. 46–52.
3. **Загашвили В.С.** Западные санкции и российская экономика // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 11. С. 67–77.
4. **Харламова А.А.** Возникновение новых угроз экономической безопасности России // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2017. № 1 (31). С. 36–39.
5. Импортозамещение в АПК России: проблемы и решения: Монография / Абашева О.В., Безрукова Т.Л., Вахневич К.Е. и др. М.: Русайнс, 2018. 412 с.
6. **Бодрунов С.Д., Боровков А.В.** Новое индустриальное развитие и модернизация производственных систем российской промышленности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. № 4 (25). С. 19–29.
7. **Жизнин С.З., Тимохов В.М.** Международное технологическое сотрудничество в энергетике // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 1–2 (103). С. 25–32.
8. **Фальцман В.К.** Импортозамещение в ТЭК и ОПК // Вопросы экономики. 2015. № 1. С. 116–124.
9. **Плотников В.А.** Промышленное развитие и технологическая безопасность как факторы формирования инновационной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2011. № 2. С. 17–24.

10. **Бочуров А.А., Курбанов А.Х., Литвиненко А.Н.** Сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта обеспечения экономической безопасности оборонно-промышленного комплекса // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 3 (111). С. 99–106.
11. **Кузьменков А.М., Курбанов Р.Р.** Обоснование направлений институциональных преобразований, способствующих повышению уровня экономической безопасности предприятий отечественного оборонно-промышленного комплекса // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2017. № 4 (34). С. 36–40.
12. **Плотников В.А., Харламов А.В.** Российский оборонно-промышленный комплекс как фактор обеспечения национальной безопасности и устойчивого социально-экономического развития // Экономика и управление. 2017. № 11 (145). С. 53–60.
13. **Malmlöf T.** A Case Study of Russo-Ukrainian Defense Industrial Cooperation: Russian Dilemmas // The Journal of Slavic Military Studies. 2016. Vol. 29(1). P. 1–22.
14. **Ловцюс Д., Усеинов А., Пятов А.** Последствия международных санкций и политика импортозамещения // Наноиндустрия. 2015. № 6 (52). С. 24–27.
15. **Рожик А.Ю.** Исторические этапы решения проблемы формирования инженерного мышления // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2017. Т. 9, № 2. С. 98–113.
16. **Виноградов Б.А.** О плане действий по созданию ЕС РКП ОПК // Инновации. 2013. № 4. С. 4-7.
17. **Попов А.И.** Создание новой модели развития: модернизация и условия перехода к инновационной экономике // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 4. С. 18–26.

References

1. **Braterskiy M.V.** Torgovo-ekonomicheskiye sanktsii: effektivnost', tsena, problemy ispol'zovaniya // Bezopasnost' Yevrazii. 2009. № 2 (36). S. 335–347.
2. **Vertakova YU.V., Polozhentseva YU.S., Klevtsova M.G.** Sanktsii i ikh vliyaniye na razvitiye ekonomiki // Aktual'nyye problemy razvitiya khozyaystvuyushchikh sub'yektov, territoriy i sistem regional'nogo i munitsipal'nogo upravleniya. Materialy KHI mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Voronezh: Izd-vo VGPU, 2016. S. 46–52.
3. **Zagashvili V.S.** Zapadnyye sanktsii i rossiyskaya ekonomika // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya. 2015. № 11. S. 67–77.
4. **Kharlamova A.A.** Vozniknoveniye novykh ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii // Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii. 2017. № 1 (31). S. 36–39.

5. Importozameshcheniye v APK Rossii: problemy i resheniya. Monografiya / Abasheva O.V., Bezrukova T.L., Vakhnevich K.Ye. i dr. M.: Rusayns, 2018. 412 s.
6. **Bodrunov S.D., Borovkov A.V.** Novoye industrial'noye razvitiye i modernizatsiya proizvodstvennykh sistem rossiyskoy promyshlennosti // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment. 2017. T. 7. № 4 (25). S. 19–29.
7. **Zhiznin S.Z., Timokhov V.M.** Mezhdunarodnoye tekhnologicheskoye sotrudnichestvo v energetike // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2017. № 1–2 (103). S. 25–32.
8. Fal'tsman V.K. Importozameshcheniye v TEK i OPK // Voprosy ekonomiki. 2015. № 1. S. 116–124.
9. **Plotnikov V.A.** Promyshlennoye razvitiye i tekhnologicheskaya bezopasnost' kak faktory formirovaniya innovatsionnoy ekonomiki // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment. 2011. № 2. S. 17–24.
10. **Bochurov A.A., Kurbanov A.KH., Litvinenko A.N.** Sravnitel'nyy analiz otechestvennogo i zarubezhnogo opyta obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti oboronno-promyshlennogo kompleksa // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2018. № 3 (111). S. 99–106.
11. **Kuz'menkov A.M., Kurbanov R.R.** Obosnovaniye napravleniy institutsional'nykh preobrazovaniy, sposobstvuyushchikh povysheniyu urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiy otechestvennogo oboronno-promyshlennogo kompleksa // Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii. 2017. № 4 (34). S. 36–40.
12. **Plotnikov V.A., Kharlamov A.V.** Rossiyskiy oboronno-promyshlennyy kompleks kak faktor obespecheniya natsional'noy bezopasnosti i ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya // Ekonomika i upravleniye. 2017. № 11 (145). S. 53–60.
13. **Malmlöf T.** A Case Study of Russo-Ukrainian Defense Industrial Cooperation: Russian Dilemmas // The Journal of Slavic Military Studies. 2016. Vol. 29(1). R. 1–22.
14. **Lovtsyus D., Useinov A., Pyatov A.** Posledstviya mezhdunarodnykh sanktsiy i politika importozameshcheniya // Nanoindustriya. 2015. № 6 (52). S. 24–27.
15. **Rozhik A.YU.** Istoricheskiye etapy resheniya problemy formirovaniya inzhenernogo myshleniya // Vestnik YUUrGU. Seriya «Obrazovaniye. Pedagogicheskiye nauki». 2017. T. 9, № 2. S. 98–113.
16. **Vinogradov B.A.** O plane deystviy po sozdaniyu YES RKP OPK // Innovatsii. 2013. № 4. S. 4–7.
17. **Popov A.I.** Sozdaniye novoy modeli razvitiya: modernizatsiya i usloviya perekhoda k innovatsionnoy ekonomike // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov. 2012. № 4. S. 18–26.