

УДК 338

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРИБЫЛЬЮ (EARNINGS MANAGEMENT) – ОСНОВЫ ТЕРМИНОЛОГИИ И ЕЕ РАЗВИТИЕ

КЛЬЕШТИК Томаш, д.э.н., профессор¹

¹Кафедра экономики, Факультет эксплуатации и экономики транспорта
и связи, Жилинский университет, ул. Univerzitna 8215/1, 010 26 Жилина, Словакия
Адрес для корреспонденции: Кльештик Томаш, Жилинский университет, ул. Univerzitna
8215/1, 010 26 Жилина, Словакия. E-mail: kliestik@fpedas.uniza.sk

Аннотация

Настоящая статья носит чисто теоретический характер, и ее целью является предоставление подробной информации об управлении доходом (earning management), концепции его определения и история развития управления и манипулирования доходом с 1953 года по настоящее время. В первой части статьи излагаются подходы авторов, которые специализируются на данной проблематике. В основном это авторы, работающие в англосаксонской финансово-экономической среде, где этот вопрос был в центре внимания на протяжении десятилетий. Долгосрочный, системный подход в контексте трансформирующейся экономики отсутствует по рациональным причинам. Отдельные подходы сравниваются и оцениваются друг с другом. Во второй части статьи кратко описывается история развития значимых моделей и методов управления доходом (УД), которые в значительной степени вовлечены в количественную оценку и выявление манипулирования прибылью.

Ключевые слова

Управление доходом (УД), начисление, рентабельность, денежный поток, частный капитал.

UDC 338

SOME COMMENTS ON THE ISSUE OF EARNINGS MANAGEMENT – DEFINITION SUPPORT AND GENESIS

KLIESTIK Tomas, PhD, professor¹

¹Department of Economics, Faculty of Operation and Economics of Transport and
Communications, University of Zilina, Univerzitna 8215/1, 010 26 Zilina, Slovakia
Address for correspondence: Kliestik Tomas, University of Zilina, Univerzitna 8215/1, 010 26
Zilina, Slovakia. E-mail: kliestik@fpedas.uniza.sk

Abstract

The presented paper is of a theoretical nature and its ambition is to provide detailed information about earnings management, its definition concept and the genesis of earnings management development and manipulation with earnings from 1953 to the present time. The first section of the paper describes the definition approaches of the authors dealing with the subjected

issue for a long time. These are mainly authors from the Anglo-Saxon financial and economic environment, where the issue has been a centre of interest for several decades. A long-term, systematic approach in the context of transforming economies is absent for rational reasons. Individual approaches are compared and evaluated among each other. The second section briefly captures the development of significant models and methods of earnings management, which are significantly involved in the quantification and detection of manipulation with earnings.

Keywords

Earnings management, Accrual, Profitability, Cash flow, Equity

ВВЕДЕНИЕ

Управление доходом (Earning management) (далее – УД) является одной из самых провокационных, обсуждаемых, противоречивых и в то же время наиболее перспективных тем в области финансов и финансового управления предприятием. Уже само название показывает, что ее предметом является прибыль, представляющая собой источник ценной информации для пользователей финансовой отчетности и принятия ими будущих решений с целью достижения стабильных и предсказуемых финансовых результатов. Одновременно информационная ценность прибыли становится сомнительной, когда мы понимаем, что менеджеры (или другие внутренние сотрудники) предприятий имеют не только мотивацию, но и способность в некоторой степени реализовывать собственное суждение и субъективные оценки при составлении финансовой отчетности. Это приводит их к оппортунистическому управлению заявленным доходом с целью удовлетворить свои собственные потребности или потребности предприятия.

Управление доходом (Earnings management) представляет собой «целенаправленное и легальное управление принятием решений и отчетностью с целью достижения стабильных и предсказуемых результатов» [31]. УД также характеризуется как процесс осуществления преднамеренных шагов в рамках общепринятых принципов бухгалтерского учета (GAAP) для достижения желаемого уровня отчетной прибыли [5].

Другие специалисты определяют УД как использование гибкости в выборе методов бухгалтерского учета, которые влияют на решения менеджеров о будущих денежных потоках [41]. Согласно Degeorge, Patel и Zeckhauser, управление доходом определяется как стратегический способ использования менеджерами свободы выбора при принятии решений для влияния на прибыль, которая транслируется внешним пользователям [8].

Schipper [42] определяет управление доходом как целенаправленное вмешательство в процесс составления внешней финансовой отчетности для

достижения какой-то частной выгоды. С точки зрения намеренного вмешательства в процесс составления финансовой отчетности с целью частной выгоды, для УД используется понятие «disclosure management». Может принимать форму: (i) выравнивания дохода в пределах допустимого GAAP, (ii) агрессивного выравнивания дохода, (iii) финансового искажения, т.е. мошенничества в финансовой отчетности.

Еще одно определение УД представлено в работе [37]. Автор, занимающийся проблемой управления доходом, при определении понятия УД подчеркивает манипулирование учетной деятельностью и операционными денежными потоками, когда менеджеры компании используют свои полномочия, т.е. свободу выбора. Scott [43] указывает на управление доходом как на выбор учетной политики менеджером для достижения конкретных целей. Управление доходом представляет собой манипулирование учетными показателями в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета GAAP [17]. Само понятие «управление доходом» до сих пор не имеет общепринятого определения. В литературе встречаются различные трактовки данного термина разными авторами (табл.1).

Таблица 1. Формулировка различными специалистами методов отражения прибыли в отчетности

Белый	Черный	Серый
Ronen и Sadan [39] Demski[12]	Schipper [42] Levitt [30]	Fields, Lys и Vincent [15] Scott [43]
Формулировка		
Способ выставления счета, который зависит от уровня гибкости, чтобы помочь определить будущий денежный поток предприятия	Применение различных методов с целью искажения и снижения прозрачности финансовой отчетности компании	Свобода выбора оппортунистически или экономически эффективных учетных альтернатив

Источник: собственная разработка согласно [40].

УД – как совокупность управленческих решений, которые приводят к непредставлению реальной краткосрочной и максимальной прибыли руководству. УД может быть полезным (указывает на долгосрочную величину), вредным (скрывает долгосрочную или краткосрочную величину) и нейтральным (показывает истинную краткосрочную эффективность) (табл.2).

Таблица 2. Виды учета прибыли

Типы отчетности	Свобода выбора учетных альтернатив
В рамках GAAP	
Консервативный учет Приносит недооцененную, консервативную прибыль	Агрессивное создание резервов Переоценка затрат для реструктуризации и списания затрат
Нейтральный учет УД не найдено	Прибыль от нейтральных операций
Агрессивный учет Приносит завышенную, агрессивную прибыль	Недооценка резервов по сомнительным долгам Слишком агрессивное извлечение резервов
Нарушение GAAP	
Мошенничество	Запись доходов перед их выпуском Переоценка резервов путем учета фиктивных резервов

Источник: собственная разработка согласно [10].

РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНИЯ ДОХОДОМ

Впервые термин «Управление доходом» упоминается у Nerworth [19] в статье «Smoothing periodic income», в которой описывается сглаживание периодической прибыли. Автор выявляет и анализирует несколько тактик, например, способы сглаживания прибыли посредством специальных начислений, которые можно использовать для переноса чистого дохода в последующие отчетные периоды. Тем не менее в статье не рассказывается о способах, как обнаружить само смещение прибыли. Первые способы обнаружения УД на предприятии основаны на графических методах с использованием данных, упорядоченных во временных рядах. Gordon, Horwitz и Meyer [16] были первыми авторами, которые использовали математическое моделирование для проверки сглаживания прибыли.

История развития методов обнаружения, измерения и управления доходом показана на диаграмме (рис. 1).

Coreland [4] попытался при эмпирическом тестировании существования УД использовать более одной переменной путем дополнительного изучения финансовой отчетности и / или отчетов, предназначенных для правительственных учреждений. Для каждого периода он определял суммарную сглаживающую прибыль как сумму чистой прибыли за предыдущий период при условии

рассмотрения как минимум трех последовательных периодов. White [47] в своем исследовании рассматривал альтернативные тесты, используя значения прибыли из десятилетнего временного ряда. Тесты содержат несколько зависимых переменных. Впервые использовал регрессию в качестве метода для обнаружения предприятий, сглаживающих прибыль. Beidleman [2] был первым автором, который эмпирически доказал существование сглаживания прибыли в американских компаниях. Он утверждал, что традиционные методы декомпозиции временных рядов могут использоваться для того, чтобы отличить компонент тренда от циклического и случайного компонентов, которые подвержены процессу сглаживания прибыли. Разница между фактически наблюдаемой прибылью и нормальной прибылью представляет циклический и / или случайный компонент и может использоваться для проверки существования УД.

Healy [18] в своем целостном исследовании впервые использовал среднее общее начисление в качестве дискреционной оценки начисления и, следовательно, оценку управления доходом. В конце концов автор приходит к выводу, что политика начисления менеджеров связана с поощрительными бонусами, которые являются составной частью контрактов, и изменение учетной политики связано с модификацией плана выплаты бонусов. DeAngelo [6] расширил Healy-модель, добавив начисление за предыдущий период. Модель не предполагает существования недискреционных начислений в текущем периоде и для их оценки использует недискреционное начисление за предыдущий период.

McNichols и Wilson [32] улучшили модель DeAngelo, захватив дискреционные начисления в качестве показателей УД вместо общих начислений, которые использовали Healy и DeAngelo [6; 18]. Огромным достижением является подход Джонс [24], которая исследовала УД с использованием двухэтапных моделей во время правительственного исследования импортных льгот в США (ее доклад «Earnings Management During Import Relief Investigations» с 1435 ответами считается наиболее цитируемой научной статьей в области УД). Она использовала специфичную модель для отдельного предприятия, основанную на данных из периодов времени не менее 14 лет. Ее модель определила количество нормальных суммарных начислений, т.е. недискреционных начислений, в т.н. «event period» от финансовой отчетности и использовала их для расчета коэффициентов. Та же модель в т.н. «event period», т.е. в течение периода, в котором ожидается УД, определила количество недискреционных начислений с использованием полученных коэффициентов. Так, упомянутая модель вычислила дискреционное начисле-

ние, которое представляет остаток или прогнозируемую ошибку как разницу между текущими суммарными начислениями, обнаруженными в финансовой отчетности, и ожидаемыми недискреционными начислениями.

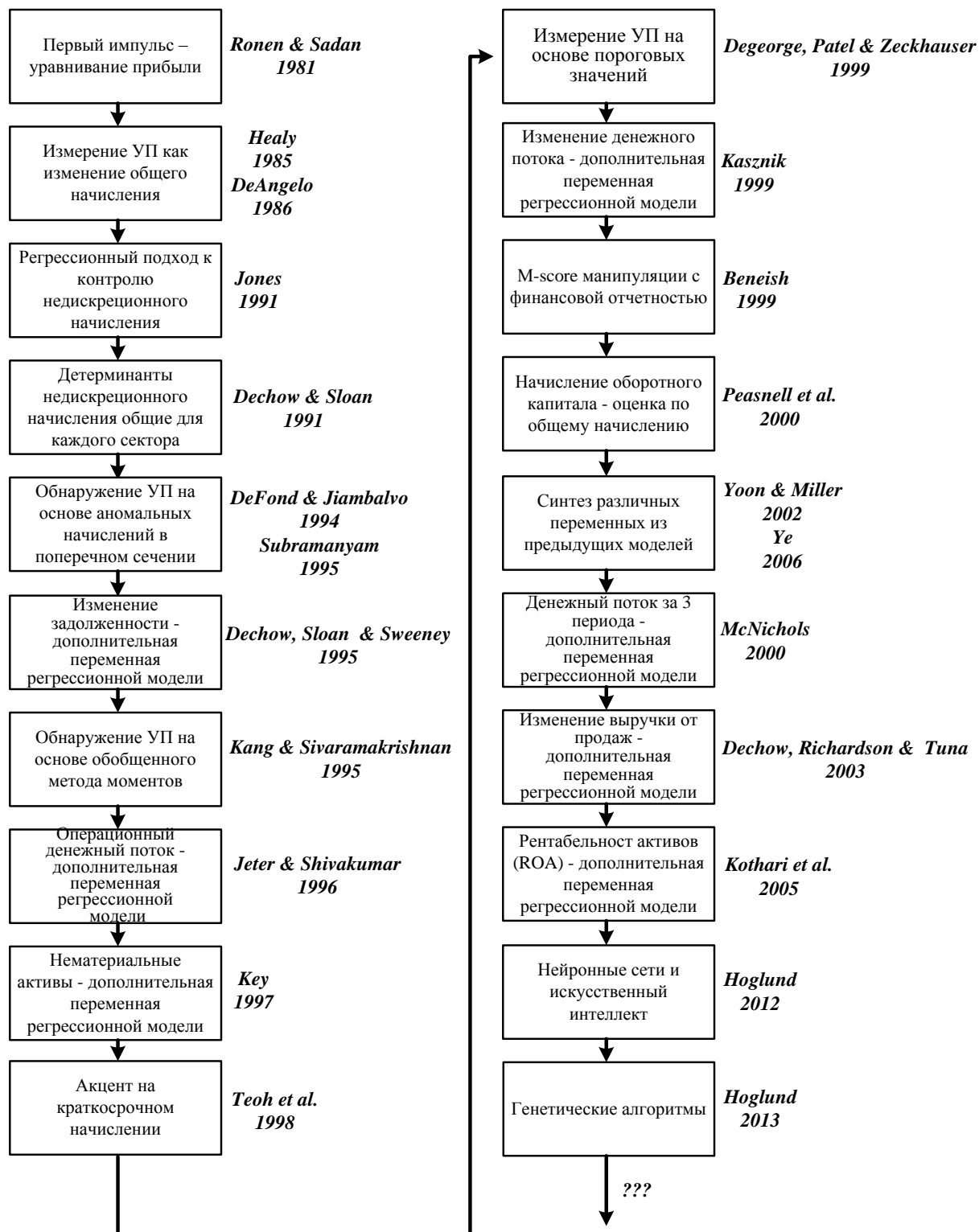


Рис. 1. История развития методов обнаружения, измерения и управления доходом (УД)
 Источник: Собственная разработка согласно Web of Science и SCOPUS.

Позже многие другие исследователи попытались изменить оригинальную модель Джонс с точки зрения добавления новых переменных, удаления или изменения исходных переменных. Например, Dechow, Sloan and Sweeney [9] изменили исходную модель Джонс, дополнив годовую дебиторскую задолженность и таким образом устранив неверную интерпретацию дискреционных начислений. Key [28] добавил модификацию к исходной модели в виде новой переменной – нематериальных активов, которую он обосновал ожидаемой взаимосвязью между нематериальными активами и амортизацией, которая является одним из компонентов недискреционного начисления.

Jeter и Shivakumar [23] включили в модель операционный денежный поток в качестве недискреционного компонента УД для улучшения спецификации исходной модели в случае ее использования для измерения УД в компаниях с экстремальным денежным потоком. Kasznik [26] включил в свою модель денежный поток в качестве объясняющей переменной.

McNichols [33] продолжал модифицировать исходную модель Джонс, добавляя денежный поток предыдущего, текущего и будущего периодов. Dechow, Richardson и Tuna [11] включили 3 новшества в исходную модель: отделение дискреционного и недискреционного начисления в рамках дебиторской задолженности, добавление начисления из предыдущего периода и добавление переменной, контролирующей рост доходов. Kothari et al. [29] представили модификацию исходной модели Джонс, которая состояла из учета рентабельности активов (ROA) с целью регулирования деятельности организации. К исследователям, которые решили при обнаружении УД использовать перекрестные аномальные начисления вместо данных, упорядоченных во временных рядах, относятся, например DeFond и Jiambalvo [25] или Subramanyam [45].

Kang и Sivaramakrishnan [25] применяют метод инструментальных переменных и обобщенный метод моментов вместо метода наименьших квадратов. Peasnell, Pope и Young [36] представили альтернативную модель для оценки аномальных начислений, известную как модель маржи, в которой использовались перекрестные данные для смягчения слабых мест модели Джонс. Degeorge, Patel и Zeckhauser [8] в своих исследованиях сосредоточились на перевыполнении пороговых значений: (i) перевыполнение положительного порогового значения полученного дохода, (ii) сохранение текущего

значения и (ii) подтверждение ожиданий авторов, которые использовали смоделированное распределение полученных доходов.

Beneish [3] построил модель, которую использует (в двух альтернативах, 5 или 8 переменных) для определения так называемого значения M-score. Переменные являются индексами, т.е. сравнивают два последовательных периода, и, основываясь на значении M-score, можно обнаружить присутствие УД. Hognlund [20] из-за неадекватных результатов существующих «классических» моделей, в которых используется линейный подход, применил альтернативный способ борьбы с нелинейностью процессов начисления, применяя искусственные нейронные сети и искусственный интеллект для обнаружения и контроля УД. Год спустя Hognlund [21] эту проблему решил, используя эволюционные и генетические алгоритмы.

ВЫВОДЫ

Основной целью предприятий является максимизация акционерной стоимости за счет рационального использования имущества, которая покрывается собственным и заемным капиталом. Чтобы увеличить капитал, акционеры должны быть заинтересованы в инвестировании, если они ожидают положительных результатов деятельности компании. Поэтому в интересах бизнеса сообщать о прибыли или росте прибыли и, таким образом, соответствовать прогнозам аналитиков. Тем не менее нереально предполагать, что предприятия постоянно способны выполнять ожидания, что приводит их к желанию управлять доходом. При реализации наших собственных суждений и субъективных оценок мы всегда подразумеваем их строгую законность, т.е. мы подчеркиваем законность управления доходом. Несмотря на то, что УД находится в правовых рамках, нельзя отрицать тот факт, что оно содержит креативные методы бухгалтерского учета, с помощью которых можно отображать финансовое положение и эффективность бизнеса в соответствии с потребностями руководства, а не потребностями пользователей финансовой отчетности.

Список источников

1. **Archibald, T.** The Return to Straight-Line Depreciation: An Analysis of a Change in Accounting Method//Journal of Accounting Research. – 1967. – Vol. 5. – № 3. – S. 164–180.
2. **Beidleman, C.** Income Smoothing: The Role of Management//The Accounting Review. – 1973. – Vol. 48. - № 4. – S. 653–667.

3. **Beneish, M.D.** Detecting GAAP violation: Implications for assessing earnings management among firms with extreme financial performance//Journal of Accounting and Public Policy. – 1997. – Vol. 16. – № 3. – S. 271–309.
4. **Copeland, R.** Income Smoothing//Journal of Accounting Research. – 1968. – Vol. 6. – S. 101–116.
5. **Davidson, S.** et al. Accounting: The Language of Business. – Arizona: Thomas Horton and Daughters, 2005. – 224 s.
6. **Deangelo, L.** Accounting Numbers as Market Valuation Substitutes: A Study of Management Buyouts of Public Stockholders//The Accounting Review. – 1986. – Vol. 61. – № 3. – S. 400–420.
7. **Defond, M., Jiambalvo, J.** Debt covenant violation and manipulation of accruals//Journal of Accounting and Economics. – 1999. – Vol. 17. – № 1-2. – S. 145–176.
8. **Degeorge, F.** et al. Earnings Management to Exceed Thresholds//The Journal of Business. – 1999. – Vol. 72. – № 1. – S. 1–33.
9. **Dechow, P.** et al. Detecting Earnings Management//The Accounting Review. – 1999. – Vol. 70. – № 2. – S. 193–225.
10. **Dechow, P.M., Skinner, D.J.** Earnings management: Reconciling the views of accounting academics, practitioners, and regulators//Accounting Horizons. – 2000. – Vol. 14. – № 2. – S. 235–250.
11. **Dechow, P. M.** et al. Why Are Earnings Kinky? An Examination of the Earnings Management Explanation//Review of Accounting Studies. – 2003. – Vol. 8. – № 2. – S. 355–384.
12. **Demski, J.S.** Performance measure manipulation//Contemporary Accounting Research. – 1998. – Vol. 15. – № 3. – S. 261–285.
13. **Dopuch, N., Drake, D.** The Effect of Alternative Accounting Rules for Nonsubsidiary Investments//Journal of Accounting Research. – 1996. – Vol. 4. – S. 192–219.
14. **El Diri, M.** Introduction to Earnings Management. – New York: Springer, 2017. – 113 s.
15. **Fields T.D., Lys, T.Z., Vincent,** Empirical research on accounting choice// Journal of Accounting nad Economics. – 2001. – Vol. 31. – № 1-3. – S. 255-307.
16. **Gordon, M. J.** Et Al. Accounting Measurements and Normal Growth of the Firm//Research in Accounting Measurement. – 1966. – S. 221–231.
17. **Guan, L., Lin, F., Fang, W.** Goal-oriented management behavior: Evidence from Taiwanese fimrs//Emerging Markets Finance & Trade. – 2008. – Vol. 44. – № 4. – S. 19–32.
18. **Healy, P.** The impact of bonus Schemes on the selection of accounting principles//Journal of Accounting and Economics. – 1985. – Vol. 7. – № 1-3. – S. 85–107.

19. **Hepworth, S.** Smoothing periodic income//The Accounting Review. – 1953. – Vol. 28. – № 1. – S. 32–39.
20. **Hoglund, H.** Detecting earnings management with neural networks//Expert Systems with Applications. – 2012. – Vol. 39. – № 10. – S. 9564–9570.
21. **Hoglund, H.** Estimating discretionary accruals using a grouping genetic algorithm//Expert Systems with Applications. – 2013. – Vol. 40. – № 7. – S. 2366–2372.
22. **Iglewitz, B., Hoaglin, D. C.** How to Detect and Handle Outliers. – California: ASQC Quality Press, 1993.
23. **Jeter, D. C., Shivakumar, L.** Cross – sectional estimation of abnormal accruals using quarterly and annual data: effectiveness in detecting event – specific earnings management//Accounting and Business Research. – 1999. – Vol. 29. – № 4. – S. 299–319.
24. **Jones, J.** Earnings Management During Import Relief Investigations//Journal of Accounting Research. – 1991. – Vol. 29. – № 2. – S. 193–228.
25. **Kang, S.H., Sivaramakrishnan, K.** Issues in testing earnings management and an instrumental variable approach//Journal of Accounting Research. – 1995. – Vol. 33. – № 2. – S. 353–367.
26. **Kasznik, R.** On the Association between Voluntary Disclosure and Earnings Management//Journal of Accounting Research. – 1999. – Vol. 37. – № 1. – S. 57–81.
27. **Kavalou, E.** Earnings management evolution under financial crisis. – Amsterdam: University of Amsterdam, 2013.
28. **Key, K. G.** Political cost incentives for earnings management in the cable television industry//Journal of Accounting and Economics. – 1997. – Vol. 23. – № 3. – S. 309–337.
29. **Kothari, S. P.** et al. Performance matched discretionary accrual measures// Journal of Accounting and Economics. – 2005. – Vol. 39. – № 1. – S. 163–197.
30. **Levitt, A.** Take on the street: What Wall Street and corporate America don't want you to know: What you can do to fight back. – New York: Pantheon Books, 1998.
31. **Mckee, T. E.** Earnings Management: An Executive Perspective. – Indiana: Thomson, 2005.
32. **McNichols, M., Wilson, G.** Evidence of Earnings Management from the Provision for Bad Debts//Journal of Accounting Research. – 1988. – Vol. 26. – № 3. – S. 1–12.
33. **McNichols, M. F.** Research design issues in earnings management studies// Journal of Accounting and Public Policy. – 2000. – Vol. 19. – № 4–5. – S. 313–345.

34. **Mulford, C.W., Comiskey, E.E.** The financial numbers game: detecting creative accounting practices. – New York: Wiley, 2002.
35. **Ortega, W.R., Grant, G.H.** Maynard manufacturing : An analysis of GAAP-based and operational earnings management technique//Strategic Finance. – 2003. – Vol. 2. – № 2. – S. 125–144.
36. **Peasnell, K.V.** et al. Detecting earnings management using cross-sectional abnormal accrual models//Accounting and Business Research. – 2000. – Vol. 30. – № 4. – S. 313–326.
37. **Phillips, J.D.** et al. Earnings management: New evidence based deferred tax expense//The Accounting Review. – 2003. – Vol. 78. – № 2. – S. 491–521.
38. **Razae, Z.** Causes, consequences, and deterrence of financial statement fraud//Critical Perspectives on Accounting. – 2005. – Vol. 16. – S. 277–298.
39. **Ronen, J., Sadan, S.** Smoothing Income Numbers: Objectives, Means and Implication. – MA: Addison-Wesley, 1981.
40. **Ronen, J., Yaari, V.** Earnings Management. Emerging Insights in Theory, Practice and Research. – New York: Springer, 2008. – 581 s.
41. **Sankar, M. R., Subramanyam, K. R.** Reporting Discretion and Private Information Communication through Earnings//Journal of Accounting Research. – 2001. – Vol. 39. – № 2. – S. 365–386.
42. **Schipper, K.** Commentary on earnings management//Accounting Horizons. – 1989. – Vol. 3. – № 4. – S. 91 - 102.
43. **Scott, W.R.** Financial accounting theory. – Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall, 2003.
44. **Shivakumar, L.** Estimating Abnormal Accruals for Detection of Earnings Management//SSRN Electronic Journal. – 1996.
45. **Subramanyam, K. R.** The pricing of discretionary accruals//Journal of Accounting and Economics. – 1996. – Vol. 22. – № 1. – S. 249–281.
46. **Teoh, S. H.,** et al. Earnings Management and the Long-Run Market Performance of Initial Public Offerings//The Journal of Finance. – 1998. – Vol. 53. – № 6. – S. 1935–1974.
47. **White, G.** Discretionary Accounting Decisions and Income Normalization// Journal of Accounting Research. – 1970. – Vol. 8. – № 2. – S. 101–116.
48. **Yoon, S. S., Miller, G.** The Functional Relationships Among Earnings, Cash Flows and Stock Returns in Korea//Review of Accounting and Finance. – 2003. – Vol. 2. – № 1. – S. 40–58.