

Специальность ВАК: 5.2.3

УДК 332.14

EDN VKLUOS

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Евгений Моисеевич БУХВАЛЬД¹, д.э.н., профессор

¹Институт экономики РАН, г. (Москва, Россия). Адрес: 117218, Нахимовский проспект, д. 32, Москва, Россия, e-mail: buchvald@mail.ru

Елена Витальевна КИЗИЛЬ², д.э.н., доцент

²Кафедра «Экономика и менеджмент», Комсомольский-на-Амуре государственный университет (Комсомольск-на-Амуре, Россия). Адрес: 681013, ул. Ленина, д. 27, Комсомольск-на-Амуре, Россия, e-mail: ksil_ev@mail.ru

Аннотация

Цель работы. Аналитическое осмысление динамики государственного реформирования института межмуниципального сотрудничества в части положений, способствующих его развитию посредством закрепления различных моделей межмуниципального взаимодействия на основе эффективного использования агломерационных эффектов и создания единой системы опорных населенных пунктов.

Методология. В статье анализируются некоторые итоги межмуниципальных преобразований, инициированных законодателем в период с 2019 по 2025 годы в ряде Федеральных законов, подзаконных актов, Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года и ее обновленного варианта на срок до 2030 года с прогнозом до 2036 года. Исследования межмуниципального сотрудничества и возможностей его дальнейшего совершенствования базировались на методах документального, компаративного анализа, периодизации и обобщения.

Результаты исследования приобретают особую значимость для региональных органов исполнительной власти в свете предлагаемых законодателем и критически проанализированных в работе путей модернизации механизма социально-экономического развития регионов с помощью прогнозирования динамики и структуры потенциала межмуниципального сотрудничества территории, выявления перспективных направлений его применения.

Выводы, полученные в результате систематизации и критической оценки нормативно-правовых новаций, могут быть использованы при выборе эффективного инструментария реализации пространственных инициатив на межмуниципальном уровне с учетом геостратегических особенностей и интересов ключевых стейкхолдеров территории.

Ключевые слова

межмуниципальное сотрудничество, институциональная трансформация, финансовые преобразования, дальневосточная специфика

Для цитирования: Бухвальд Е.М., Кизиль Е.В. Экономико-правовые проблемы развития межмуниципального сотрудничества // Ученые записки Международного банковского института. 2026. № 1 (55). С. 29-51. EDN: BKLUOS.

Финансирование: Настоящее исследование не получило внешнего финансирования.

Code of scientific specialty: 5.2.3

UDC 332.14

EDN BKLUOS

ECONOMIC AND LEGAL PROBLEMS IN THE DEVELOPMENT OF INTERMUNICIPAL COOPERATION

Evgeny Moiseevich BUKHVALD¹, Doctor of Economics, Professor

¹Institute of Economics, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia). Address: 117218, Nakhimovsky Prospekt, 32, Moscow, Russia, e-mail: buchvald@mail.ru

Elena Vitalievna KIZIL², Doctor of Economics, Associate Professor

²Department of Economics and Management, Komsomolsk-on-Amur State University (Komsomolsk-on-Amur, Russia). Address: 681013, Lenin Street, 27, Komsomolsk-on-Amur, Russia, e-mail: kisil_ev@mail.ru

Astract

Objective. An analytical understanding of the dynamics of the state reform of the institution of inter-municipal cooperation in terms of provisions contributing to its development through the consolidation of various models of inter-municipal interaction based on the effective use of agglomeration effects and the creation of a unified system of anchor settlements.

Methodology. The article analyzes some of the results of the inter-municipal transformations initiated by the legislator in the period from 2019 to 2025 in a number of Federal laws, by-laws, the Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025 and its updated version for the period up to 2030 with a forecast up to 2036. Studies of inter-municipal cooperation and the possibilities for its further improvement were based on the methods of documentary, comparative analysis, periodization and generalization.

The results of the study are of particular importance for regional executive authorities in the light of the ways proposed by the legislator and critically analyzed in the work to modernize the mechanism of socio-economic development of regions by predicting the dynamics and structure of

the potential of inter-municipal cooperation of the territory, identifying promising areas of its application.

The conclusions obtained as a result of systematization and critical assessment of regulatory innovations can be used in choosing effective tools for implementing spatial initiatives at the inter-municipal level, taking into account the geostrategic features and interests of key stakeholders of the territory.

Keywords

inter-municipal cooperation, institutional transformation, financial transformations, Far Eastern specifics

For citation: Bukhvald E.M., Kizil E.V. Economic and legal problems in the development of intermunicipal cooperation // *Uchenye zapiski Mezhdunarodnogo bankovskogo instituta* [Proceedings of the International Banking Institute]. 2026. 1 (55). pp. 29-51 (in Russ.). EDN: BKLUOS.

Funding: This research received no external funding.

Введение и постановка проблемы. Пристальный интерес к тематике межмуниципального сотрудничества диктуется тем, что в условиях неэффективной системы управления развитием страны полноценное использование ее социально-экономического потенциала невозможно без пересмотра существующей модели взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления. Концентрация большинства финансовых потоков в федеральном центре значительно снижает инвестиционную активность в периферийных регионах, вызывает увеличивающийся из года в год отток населения. Географическая удаленность от экономически и культурно развитых территорий, неблагоприятный климат должны нивелироваться, по крайней мере, созданием приоритетов, повышающих качество жизни населения.

Базирующиеся, в первую очередь, на целевых установках региональных стратегий развития модели управления отдаленными регионами призваны создавать приемлемые условия для повышения конкурентоспособности местных сообществ. Следовательно, насущной потребностью сегодняшнего дня можно считать разработку не только макрорегиональной стратегии, но и повсеместное внедрение долгосрочного планирования на субрегиональном и межмуниципальном уровнях. Особую остроту данная проблема приобретает в контексте реализации очередного этапа эволюции института местного

самоуправления, связанного с реформированием двухуровневой системы его организации. Таким образом, необходимы глубокие и всесторонние исследования институциональных преобразований межмуниципального сотрудничества и формирование на их основе принципов согласованного многоуровневого организационно-экономического и финансового взаимодействия его участников.

Актуальными в этой связи являются задачи, поставленные в данной работе: провести анализ наиболее значимых тенденций формирования и регулирования межмуниципального сотрудничества; дать оценку преобразованиям в институциональной и финансовой областях развития межмуниципальных взаимоотношений; отразить региональную специфику проблемы с учетом федеративного принципа государственного устройства страны.

Научная новизна представленного исследования заключается в развитии представлений о гибком подходе к организации межмуниципального взаимодействия в зависимости от специфики региональных условий и с учетом мнения населения по вопросам своего жизнеустройства, отказе от универсальных догм в отношении формирования принципов создания достаточно ограниченного круга моделей территориальной «опорности» и агломерирования. Предпринята попытка критического осмысления предлагаемых законодателем путей реформирования института межмуниципального сотрудничества, в основе своей обусловленных переходом на одноуровневую систему местного самоуправления. Успешность предлагаемых новаций с учетом незавершенности институциональных преобразований в данной сфере на сегодняшний день видится авторами спорной.

Материалы и методы исследования. Материалами для исследования послужил ряд законов и других нормативно-правовых актов (Указы Президента, постановления, распоряжения и приказы Правительства), данные региональной социально-экономической статистики, а также труды отечественных и зарубежных ученых в области формирования института межмуниципального сотрудничества как основы и предпосылки гармонизации социально-экономических территориальных отношений.

Обзор зарубежных публикаций по вопросам местных сообществ и межмуниципального сотрудничества выявил ряд дискуссионных вопросов,

касающихся регулирования общих политических усилий центральных властей во взаимодействии с местным уровнем управления, а также причин разнообразия моделей местного самоуправления и тенденций их развития (Funashima Y., 2018; Wayenberg E., Kuhlmann S., 2018). В контексте межмуниципальной тематики рассматриваются главным образом проблемы поиска эффективных инструментов развития муниципалитетов (Frick, Hokkeler, 2008; Luca, Modrego, 2021; Onitsuka, Hoshino, 2018), улучшения качества коммунальных (Silva, Silvestre, Embalo, 2020; Zafra-Gómez, Giménez-García, Campos-Alb, 2020) и социальных (Arntsen, Torjesen, Karlsen, 2021) услуг местному населению, влияния межмуниципального взаимодействия на экономию от масштаба и снижения транзакционных издержек (Baba, Asami, 2020; Bel, Sebo, 2021), концентрации финансового потенциала объединений местных сообществ (Slack, Bird, 2013; Breuille, Duran-Vigneron, Samson, 2018; Bakos, Nemes, Hruza, Mix, 2020), уникальности и эволюционирования форм взаимоотношений на муниципальном уровне (Casula, 2020; Furmankiewicz, Campbell, 2019).

Российские научные исследования в области межмуниципального сотрудничества в основном посвящены выявлению недостатков в его правоприменительной практике, поиску востребованных форм и инструментов эффективного взаимодействия на муниципальном уровне, изучению роли межмуниципальных контактов в налаживании производственных, культурных, инфраструктурных, социальных, инвестиционных связей.

В работе на основе сочетания методов документального и компаративного анализа источников федерального уровня, их периодизации и обобщения, изучения критической литературы по межмуниципальному сотрудничеству в современной России проведен мониторинг и оценка наиболее заметных событий в нормативно-законодательной сфере, регулирующей вопросы межмуниципального взаимодействия и кооперации.

Результаты и обсуждение. В российской общественно-политической мысли активное исследование вопросов формирования полноценного экономико-правового обеспечения межмуниципального сотрудничества относится к началу двухтысячных годов нашего столетия и связано с принятием Федерального закона «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации»⁵. И хотя, по мнению ряда авторов, федеральным законом была закреплена только принципиальная возможность осуществления межмуниципального сотрудничества, законодатель очертил его основную задачу как консолидацию ресурсов местного самоуправления для отстаивания своих интересов в федеральных органах государственной власти и на международной арене.

Идея объединения усилий и ресурсного потенциала органов местного самоуправления на базе внедрения принципов партнерства, укрепления горизонтальных связей, интеграции, самодостаточности в межсубъектном взаимодействии на муниципальном уровне четко прослеживается в трудах российских ученых первой половины десятых годов. Позже межмуниципальное сотрудничество станет рассматриваться как некий институт территориального взаимодействия и устойчивого эффективного социально-экономического развития, обусловленный общностью целей и интересов, которые преследуют субъекты взаимодействия, а также теснотой связей в рамках упорядоченной пространственной организации муниципальных образований [15].

Однако практика показала, что надежды на усиление роли муниципального звена как полноценного субъекта управления территориальными социально-экономическими преобразованиями за счет реализации преимуществ межмуниципального сотрудничества не оправдались. Перманентное состояние реформирования местного самоуправления ограничивалось лишь «организационным трендом» [16, 17]. Недостаточная проработанность финансово-экономических основ межмуниципального взаимодействия и нормативно-правовые коллизии в федеральном законодательстве являлись препятствиями к совершенствованию действенных форм межмуниципального сотрудничества, и не способствовали активному включению муниципальных образований в решение насущных вопросов местного значения [18].

Мнение научной общественности по поводу возможностей развития межмуниципального сотрудничества на рубеже девятнадцатого и двадцатых годов складывалось под влиянием получившей официальный статус в 2019 году Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до

⁵ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: № 131-ФЗ от 06.10.2003. URL: <https://www.http://government.ru/docs/35733/>.

2025 года⁶ (СПР) и плана ее реализации⁷. Появляются работы, в которых пространственный подход в исследовании межмуниципального сотрудничества представляется основополагающим направлением в тематике стратегического планирования территории [19,20]. Муниципалитеты рассматриваются не только как объекты, но и как полноправные субъекты стратегирования⁸. Подчеркивается важность вовлечения института межмуниципального сотрудничества в подготовку стратегий социально-экономического развития и документов территориального планирования в целях реализации эффективной региональной политики [21,22]. Основным лейтмотивом критического анализа проблематики межтерриториального долгосрочного взаимодействия в этот период является акцент на отсутствие в регламентных документах стратегического планирования понятных механизмов правового и организационного взаимодействия федеральной власти с региональным и муниципальным уровнями управления [20].

Продолжается рассмотрение и поиск наиболее эффективных форм межмуниципального сотрудничества, например, таких как межмуниципальные объединения, некоммерческие организации, советы муниципальных образований, заключение рамочных договоров и соглашений о сотрудничестве [23,24]. Поднимаются вопросы о необходимости совместной организационно-правовой деятельности на межмуниципальном уровне как неофициальной форме межмуниципального взаимодействия [25] и развитии кооперативных отношений между муниципалитетами [26].

В конце 2021 года Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» в редакции от 30.12.2021 закрепляет базовые формы межмуниципального сотрудничества в виде трех видов: ассоциативных (советы и объединения), договорных (заключение договоров на совместное использование ресурсного потенциала муниципальных образований) и хозяйственных (создание юридических лиц с целью экономического

⁶Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ. № 207-р от 13 февраля 2019 года. URL: <https://www.http://government.ru/docs/35733/>.

⁷Об утверждении плана реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ № 3227-р. от 27.12.2019. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342452/1fc2ce7c7c5b6bb61a67def85c6c899ed14f54d8/.

⁸ Бухвальд Е.М., Валентик О.Н., Кольчугина А.В., Одинцова А.В. К новым «Основам государственной политики в сфере развития местного самоуправления». Доклад. М.: Институт экономики РАН. 2021. 43 с. URL: https://www.inecon.org/docs/2021/Bukhvald_Valentik_Kolchugina_Odintsova_paper_2021.pdf

сотрудничества)⁹. Принятие закона № 414-ФЗ от 21.12.2021 «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»¹⁰ способствовало более детальному и законченному институциональному описанию форм межмуниципального сотрудничества, правил регламентации объединений муниципальных образований и способов учреждения хозяйственных межмуниципальных обществ.

Целый пласт работ в этот период посвящается исследованию горизонтального межмуниципального взаимодействия как фактора социально-экономического развития территории и эффективного инструмента снижения внутрирегиональной дифференциации [27, 28]. В качестве главных потенциальных преимуществ такого взаимодействия называется возможное сокращение управленческих расходов и транзакционных издержек на местах, отказ от не оправдавших себя экстрактивных эффектов [29], благотворное влияние на развитие социальной инфраструктуры муниципальных образований, участвующих в межмуниципальном сотрудничестве [30].

Наряду с этим подчеркивается, что всеобъемлющих положительных результатов от взаимодействий на муниципальном уровне не удалось достичь в основном из-за ограниченности правоприменительной практики в сфере межмуниципальных отношений и незаинтересованности по тем или иным причинам региональных элит различных территориальных уровней управления в реализации межмуниципальных проектов.

Признавая мировой тренд на усиление процессов концентрации экономики и населения, СПР напрямую увязывает развитие агломераций с состоянием и динамикой межмуниципального сотрудничества. Отмечается двоякая природа агломерации как формы межмуниципального сотрудничества и института пространственного развития. Территории, образующие агломерации, представляют собой сосредоточие крупных, небольших и мелких муниципальных образований, следовательно, являются объектами муниципального управления. С другой стороны, возникновение таких сложных многосоставных образований как агломерации требует повышенного внимания региональных и федеральных властей в силу усложнения управленческих

⁹Об общих принципах организации местного самоуправления: № 131-ФЗ от 30.12.2021. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/.

¹⁰Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации: № 414-ФЗ от 21.12.2021. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404070/.

процессов и острой необходимости в ресурсном обеспечении [31].

Межмуниципальное сотрудничество рассматривается как механизм регулирования агломерационных процессов [32]. Его управленческая значимость для сбалансированного пространственного развития территорий, социально-экономическое благополучие которых невозможно без содействия в укреплении существующих и создания новых форм межмуниципального сотрудничества, подчеркивается в научных работах начала двадцатых годов [33].

Рассмотрение понятия межмуниципального сотрудничества через призму агломеративных эффектов становится все более популярным и получает новый импульс к развитию с введением поправок к СПР¹¹ в части детализации роли городских агломераций и их социально-экономического стратегирования [20]. Теперь статус агломераций законодатель определяет как «совокупность компактно расположенных населенных пунктов и территорий между ними с численностью населения более 250 тысяч человек, связанных совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенных интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями». Несмотря на то, что есть ограничение по численности населения, образующего агломерацию, речь уже не идет только о крупных и крупнейших центрах экономического роста, как это было в прежней редакции СПР.

Оживлению проблематики межмуниципального сотрудничества способствовало и то, что в новой редакции СПР, а потом и в других документах¹² начинает превалировать акцент на усилении роли муниципального звена в пространственном развитии страны¹³. В этой связи большое внимание уделяется опорным населенным пунктам (ОНП) как «межмуниципальным обслуживающим центрам» для сельской местности и аккумуляторам экономического потенциала на малонаселенных территориях. Активно рассматриваются вопросы идентификации, алгоритмизации, систематизации

¹¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 25 июня 2022 года № 1704-р. URL: <http://government.ru/docs/all/141807/>.

¹² Об утверждении методических рекомендаций по критериям определения опорных населенных пунктов и прилегающих территорий: распоряжение Правительства РФ от 23.12.2022 г. № 4132-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405920097/>.

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года: распоряжение Правительства РФ от 28 декабря 2024 г. № 4146-р. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1310767692>

¹³ Ранее в перечень инициатив социально-экономического развития России до 2030 г., утвержденный распоряжением Правительства РФ от 6.10.2021 г. № 2816-р, включена инициатива «Города больших возможностей и возрождение малых форм расселений», реализуемая в рамках федерального проекта «Развитие субъектов РФ и отдельных территорий». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402792803/>.

ОМП [33,34], мастер-планирования и включения ОМП в систему пространственного стратегирования [35].

Успешное выполнение плана мероприятий, предусмотренных Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (в первоначальном варианте и с учетом поправок), требовало приведения в соответствие декларируемых принципов межмуниципального сотрудничества и механизмов ресурсного обеспечения их реализации на основе расширения финансовых прав муниципалитетов. Существенные подвижки в регламентации и развитии финансово-экономического фундамента межмуниципального сотрудничества произошли в 2019 году, когда Федеральным законом «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в целях совершенствования межбюджетных отношений» была разрешена консолидация ресурсных обязательств для решения вопросов местного значения посредством передачи субсидий между муниципальными образованиями и предоставлена возможность получения межмуниципального кредита по решению совета муниципального образования (кредитора)¹⁴. Таким образом, в практику межмуниципального сотрудничества вошли межмуниципальные бюджетные кредиты в пределах одного субъекта РФ¹⁵ и горизонтальные субсидии¹⁶. В рекомендациях Минфина по поводу направлений использования новых ресурсных возможностей значились: совместное инфраструктурное их освоение, организация межмуниципальных культурных мероприятий, предоставление других «коллективных» услуг.

Несмотря на во многом декларативный характер межмуниципального сотрудничества, отсутствие межведомственной согласованности в вопросах взаимодействия муниципальных образований, острую потребность в кадрах с должной подготовкой, по-прежнему недостаточную заинтересованность властных структур на местах в продвижении совместных проектов, по мнению ряда экспертов, на тот момент были заложены основы использования прорывных

¹⁴ О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в целях совершенствования межбюджетных отношений: 307-ФЗ от 02.08.2019. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330709/.

¹⁵ О внесении изменений в статьи 1 и 2.1 Федерального закона «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году»: 364-ФЗ от 9 ноября 2020 года. URL: <https://base.garant.ru/74874489/>.

¹⁶ Методические рекомендации по предоставлению «горизонтальных» субсидий на муниципальном уровне: письмо Минфина России от 30 ноября 2020 года № 06-04-11/01/104365. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74900753/>.

финансовых технологий в межбюджетных отношениях [36,37].

Начало следующему заметному этапу в развитии межбюджетных отношений территорий было дано Федеральным законом № 562-ФЗ от 28.12.2022¹⁷ и рядом последующих нормативно-правовых и методических документов, дополнявшим его¹⁸. Значительное расширение бюджетных прав получили субъекты Федерации в части регламентации и нормативного регулирования процесса заключения межмуниципальных и межрегиональных соглашений о сотрудничестве для совместного развития инфраструктуры. У региональных властей появилась возможность самостоятельного установления нормативов отчислений от отдельных налогов и сборов в бюджеты муниципальных образований в рамках таких соглашений. Местные органы власти получили право предоставления горизонтальных субсидий из местных бюджетов бюджетам других муниципальных образований. Также была разрешена передача горизонтальных межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям разных субъектов Федерации через региональные бюджеты, что дало повод для официального признания так называемой межрегиональной городской агломерации¹⁹.

В свете последних законодательных новаций следуют предложения по укреплению ресурсной обеспеченности межмуниципального сотрудничества посредством внедрения в практику современных инструментов, таких как публично-частное партнерство, фонды развития, краудфандинг [38]. Инициативы по расширению финансово-экономических инструментов за счет нетрадиционных форм финансирования согласованного территориального взаимодействия (капитализация муниципальных активов) небесспорны, но также заслуживают внимания [39].

Между тем, остаются нерешенными проблемы разработки законодателем

¹⁷ О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: № 562-ФЗ от 28.12.2022. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431759/.

¹⁸ Об утверждении общих требований к порядку заключения соглашений о межрегиональном и межмуниципальном сотрудничестве для совместного развития инфраструктуры: постановление Правительства № 167 от 06.02.2023. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302070005>; Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в сфере межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях (в связи с изменениями бюджетного законодательства в 2021-2022 годах) (утверждено Минфином). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436554/.

¹⁹ В «Методических рекомендациях по разработке долгосрочных планов социально-экономического развития крупных и крупнейших городских агломераций» (Приказом Минэкономразвития России № 273 от 6 мая 2024 г.) выделяется две такие агломерации: Краснодарская и Хабаровская. URL: https://www.consulianl.ru/documcnl/cons_doc LAW 475984/.

меры оценки влияния «горизонтальных» субсидий на укрепление местных финансов, а также индикаторов результативности их внедрения в практику межбюджетного взаимодействия [37]. Следует подчеркнуть, что в отсутствие у местных органов власти вменяемых механизмов правового регулирования межмуниципальных бюджетных отношений любая формула, определяющая долю финансового участия в совместных проектах (строительство и содержание объектов ЖКХ, социальная и транспортная инфраструктура, экономическое развитие, экология, туризм и пр.) может быть оспорена как «несправедливая». Неясен принцип формирования системы выбора критериев, на основе которых можно было определить степень присутствия в совместном мероприятии того или иного поселения. Более того, в условиях хронического дефицита местных бюджетов, когда все денежные средства строго расписаны на обязательные платежи, перечисление их по межмуниципальному сотрудничеству проблематично.

Отмечается ограниченность реформы межбюджетных отношений в части невозможности финансовой поддержки межмуниципальной деятельности, не связанной с реализацией инфраструктурных проектов, а также запрет на выделение средств из бюджета субъекта Федерации, если хотя бы одним участником межмуниципального соглашения не является городской округ [40].

Важно отметить, что переход к одноуровневой системе местного самоуправления²⁰ в корне меняет принципы распределения доходов между региональным и местными бюджетами, что не может не сказаться на финансировании территориальных агломерационных процессов. Анализ немногочисленных публикаций в этой области показал, что сопровождающие реформирование системы местного самоуправления процессы слияния муниципальных образований не всегда способствуют росту собственных доходов в объединенном муниципалитете, а также увеличению суммарных расходов бюджета в расчете на одного жителя и снижению удельных затрат на содержание органов власти и осуществление управленческих функций [24, с. 155].

На фоне серьезных положительных сдвигов в вопросах нормативно-правового, организационного и ресурсного обеспечения межмуниципального

²⁰О Федеральном законе Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти: № 33-ФЗ от 20.03.2025. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_501319/.

сотрудничества на сегодня остается нерешенным ряд насущных задач в данной сфере. Формальный характер деятельности ассоциативных объединений (наиболее институционально проработанных с точки зрения механизмов функционирования), инициируемых органами государственной власти «сверху», а также непрозрачный характер действительно важных и полезных способов совместного решения местных проблем, таких как перераспределение полномочий, объединение ресурсов и т.д., ведут к снижению эффективности партнерских отношений муниципалитетов в целом [41]. В этой связи наиболее остро чувствуется нехватка методических материалов по разработке и алгоритмизации оценки целесообразности создания межмуниципальных союзов [42].

Необходима продуманная и взвешенная политика в сфере распределения полномочий между региональным и местным уровнями управления, способствующая, по нашему мнению, снижению рисков возрастания социально-экономической нестабильности в стране из-за усиливающегося крена на «дефедерализацию» и явное отделение населения от местного самоуправления. Возможно, это будут некие структуры, взамен нынешних Координационных советов (или им подобным образованиям), попадающие в сферу законодательно допустимой самоорганизации и возможности «самостоятельного решения вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения»²¹, основанные на агломерационном самоуправлении, которые станут выразителями общих интересов объединенных муниципалитетов.

Актуальность развития тематики межмуниципального сотрудничества усиливается наличием большой доли неурбанизированных территорий в стране и, как следствие, обострением социально-экономических проблем, которые вызывают «обезлюживание» периферийных муниципальных образований [22, 43, 44, 45]. Особого внимания в этой связи требует дальневосточная специфика межмуниципального сотрудничества. Например, не проработаны вопросы, касающиеся выполнения критерия отнесения к «ядру» городской агломерации городов с численностью населения более 250 тыс. человек и максимальной временной (полуторачасовой) доступностью до «ядра» остальных населенных

²¹ 33-ФЗ «О Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти" от 20.03.2025.

пунктов, входящих в агломерацию²². Дальневосточный федеральный округ (ДФО) является самым малочисленным. Население макрорегиона, рассредоточенное на площади более 7 млн. км² (40% территории РФ)²³ с плотностью менее 1,1 чел. на 1 км,² по данным Росстата на 2023 год составляло 5,4% от общей численности жителей страны. К городам с населением более 250 тыс. человек относятся далеко не все региональные центры, из одиннадцати только пять соответствуют количественному критерию: Хабаровск (615,6 тыс.), Владивосток (594,2 тыс.), Улан-Удэ (435 тыс.), Якутск (372,8 тыс.) и Чита (337 тыс.)²⁴. Более 26% дальневосточников проживают в сельской местности, транспортная инфраструктура которой не отличается высокой степенью качества и доступности. Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием в ДФО в 2023 году составляла 13 км дорог на 1000 км² территории²⁵. До некоторых населенных пунктов можно добраться только благодаря авиасообщению или (и) водным путем в период навигации. В основном транзитная и сырьевая направленность ДФО (ведущей отраслью остается добыча полезных ископаемых, доля которых составляет 60% в объеме отгруженной промышленной продукции)²⁶, отсутствие явных тенденций к росту обрабатывающих производств глубокого передела усиливают технологическую отсталость местных предприятий. В этих условиях велика вероятность потери связности территорий, что не соответствует задачам комплексного пространственного развития страны.

Заключение

Эволюция нормативно-правовой базы формирования института межмуниципального сотрудничества показывает растущий тренд на значимость выстраивания эффективных взаимодействий, позволяющих в полной мере использовать потенциал межмуниципальной специализации и кооперации. В результате содержательного анализа изменений в законодательстве, программно-стратегических документов и публикаций российской научной

²² Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года: распоряжение Правительства РФ № 4146-р от 28 декабря 2024 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1310767692>.

²³ Дальний Восток. Социально-экономический профиль. Восточный центр государственного планирования. - Москва. 2024 (дата обращения 20.12.2025).

²⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. Москва. 2024 (дата обращения 18.12.2025).

²⁵ Там же. Самый низкий показатель по сравнению с остальными макрорегионами страны.

²⁶ В 2022 году доля добывающего сектора достигает 90% и более в регионах, ориентированных на добычу топливно-энергетических ресурсов (Саха (Якутия), Сахалинская область).

общественности, как отклика на вводимые новации, были проработаны, сконцентрированы и обобщены наиболее актуальные и своевременные материалы, в которых нашла форму своего разрешения проблематика субрегиональной интеграции. Наряду с обоснованием положительного опыта внедрения преобразований в межмуниципальной среде, выявлен ряд противоречий в законодательном регулировании межмуниципального сотрудничества.

Практика создания системы опорных населенных пунктов открывает новые возможности в сфере развития межмуниципального сотрудничества, позволяющего предотвратить опасные тенденции пространственного сжатия российских территорий. В этой связи подчеркнута необходимость взвешенного подхода к аргументации моделей межмуниципального сотрудничества для отдаленных макрорегионов, имеющих в своем составе разнообразные по климатическим, демографическим и другим характеристикам внутренние территории. Следует учитывать асимметричность их развития, мелкодисперсность и очаговость системы расселения, слабую связность с локальными центрами. При этом такие субфедеральные образования, как правило, являются приграничными и имеют стратегическое значение для экономической и геополитической безопасности страны. Важность представленной периодизации и систематизации вопросов межмуниципального сотрудничества определяет направления дальнейших исследований, связанных с развитием специфики широкого спектра отношений между муниципалитетами в регионах Дальнего Востока.

Список источников

1. **Funashima Y.** Macroeconomic policy coordination between Japanese central and local governments // *Empirical Economics*. 2018. Vol. 54, 1631-1651. Doi: <https://doi.org/10.1007/s00181-017-1275-9>

2. **Wayenberg E., Kuhlmann S.** Comparative local government research: theoretical concepts and empirical findings from a European perspective. // *The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe*. London: Palgrave Macmillan, 2018. 841-863. DOI: https://doi.org/10.1057/978-1-137-55269-3_44

3. **Frick H-J., Hokkeler M.** Interkommunale Zusammenarbeit: Handreichung für die Kommunalpolitik. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung, KommunalAkademie. 2008. 84 s.

4. **Onitsuka K., Hoshino S.** Inter-community networks of rural leaders and key people: Case study on a rural revitalization program in Kyoto Prefecture. Japan // Journal of Rural Studies. 2018. Vol. 61, 123-136. Doi: <https://doi.org/10.1016/jjrurstud.2018.04.008>.

5. **Silva D.P., Silvestre H.C., Embalo A.A.** Inter-municipal cooperation in Brazil: The case of solid waste consortia // Revista de Administracao Publica. 2020. Vol. 54(5), 1239–1259.

6. **Zafra-Gómez J.L., Giménez-García V., Campos-Alba C.M., et. al.** Direct management or inter-municipal cooperation in smaller municipalities? Exploring cost efficiency and installed capacity in drinking water supply. Water Resources Management, 2020. Vol. 34, 4289–4302.

7. **Arntsen B., Torjesen D. O., Karlsen T.-I.** Asymmetry in inter-municipal cooperation in health services – How does it affect service quality and autonomy? Social Science & Medicine. 2021. 273. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.113744>.

8. **Baba H., Asami Y.** Municipal population size and the benefits of inter-municipal cooperation: Panel data evidence from Japan // Local Government Studies, 2020. Vol. 46(3), P. 371-393.

9. **Bel G., Sebo M.** Does inter-municipal cooperation really reduce delivery costs? An empirical evaluation of the role of scale economies, transaction costs, and governance arrangements // Urban Affairs Review, 2021. Vol. 57 (1), P. 153-188.

10. **Slack E., Bird R.** Does municipal amalgamation strengthen the financial viability of local government? A Canadian example // Public Finance and Management, 2013. Vol. 13 (2), P. 99–123.

11. **Breuille M.-L., Duran-Vigneron P., Samson A.-L.** Inter-municipal cooperation and local taxation// Journal of Urban Economics. 2018. Vol. 107. P. 47–64. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jue.2018.08.001>.

12. **Bakos E., Nemeč D., Hruza R., Mix T.** Emerging topics on inter-municipal cooperation in the Czech Republic: Policy networking, regionalization and financial indicators // Lex Localis. 2020. Vol. 18(3), 579-602.

13. **Casula M.** A contextual explanation of regional governance in Europe: Insights from inter-municipal cooperation // Public Management Review, 2020. Vol. 22(12), P. 1819-1851.

14. **Furmankiewicz M., Campbell A.** From single-use community facilities support to integrated sustainable development: The aims of inter-municipal cooperation in Poland, 1990-2018 // Sustainability. 2019. Vol. 11 (5890). Doi:10.3390/sul1215890.

15. **Тамбовцев В.Л.** Межмуниципальные взаимодействия с позиций экономического анализа // ERA ECONOMICUS. 2017. Т. 15. № 3. С. 19-31. Doi: 10.23683/2073-6606-2017-15-3-19-31

16. **Лексин В.Н.** Что происходит с местным самоуправлением в России // Федерализм. 2016. № 1. С. 64-76. Doi:10.21686/2073-1051-2016-1-65-76.

17. **Бухвальд Е.М., Ворошилов Н.В.** Актуальные вопросы развития муниципальных образований и реформирования института местного самоуправления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 1. С. 132-147. Doi: 10.15838/esc.2018.1.55.9-132-147.

18. **Шугрина Е.С.** Экономическая основа местного самоуправления: правовой анализ // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 3. С. 89–109. Doi: 10.24147/2542-1514-89-109.

19. **Кузнецова О.В.** Развитие муниципальной проблематики в государственной пространственной политике России // Региональные исследования. 2022. № 2 (76). С. 16–24. Doi: 10.5922/1994-5280-2022-1-6.

20. **Иванов О. Б, Бухвальд Е.М.** Стратегия пространственного развития: новые подвижки и старые проблемы // Этап: экономическая теория, анализ, практика. 2022. № 5. С. 7-26. Doi: 10.24412/2071-6435-2022-5-7-26.

21. **Атаева А.Г., Аслаева С.Ш.** Методические аспекты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 4. С. 45–50. Doi: 10.15593/2224-9354/2023.1.13

22. **Климанов В.В., Казакова С.М.** Особенности стратегического планирования развития Дальнего Востока России на федеральном уровне // Региональные исследования. 2023. № 1. С. 68-79. Doi: <https://doi.org/10.5922/1994-5280-2022-1-6>

23. **Москвина О.С., Неспанова И.В.** Развитие межмуниципального сотрудничества как фактор активизации инвестиционных процессов в регионе (на примере Вологодской области) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2020. Т. 28. № 3. С. 479–490. Doi 10.22363/2313-2329-2020-28-3-479-490

24. **Ворошилов Н.В.** Межмуниципальное сотрудничество в России: состояние, проблемы и перспективы развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 6. С. 141–159 Doi: 10.15838/esc.2021.6.78.8

25. **Колесников А.В.** Организационно-правовое взаимодействие органов местного самоуправления как способ межмуниципального сотрудничества // Научное обозрение. Международный научно-практический журнал. 2021. № 2(12). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45643458> (дата обращения 15.11.2025).

26. **Меркулов А.В.** Стратегия межмуниципальной кооперации как инструмент управления локальными территориями // Вестник Академии знаний. 2020. № 2 (37). С. 173-178. Doi: 10.24411/2304-6139-2020-10160

27. **Губанова Е.С., Клещ В.С.** Межмуниципальное сотрудничество как инструмент снижения неравномерности пространственного развития региона (на примере Вологодской области) // Креативная экономика. 2021. Т. 15. № 12. С. 5093–5108. Doi: 10.18334/ce.15.12.114019.

28. **Коломыц О.Н.** Межмуниципальная кооперация как фактор развития сельских территорий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 10А. С. 65-72. Doi: 10.34670/AR.2021.79.11.007.

29. **Хужахметова Г.Н.** Эффективность институциональных изменений в межмуниципальном сотрудничестве Российской Федерации // Индустриальная экономика. 2022. № 5. Том 1. С. 79-85. Doi 10.47576/2712-7559_2022_5_1_79.

30. **Шеломенцев А.Г., Гончарова К.С.** Анализ практики межмуниципального сотрудничества в аспекте реализации пространственной неолиберальной политики // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2021. № 6. С. 74-87. Doi: 10.25198/2077-7175-2021-6-74.

31. **Швецов А.Н.** Зачем и как управления следует управлять городскими агломерациями // Проблемы теории и практики. 2017. № 7. С. 65-75. Doi: 10.14530/reg.2018.1.19.

32. **Анимица Е.Г., Власова Н.Ю.** Проблемы и перспективы развития городских агломерации // Регионалистика. 2020. Т. 7. № 3. С. 60-66. Doi: <https://doi.org/10.14530/reg.2020.3.60>.

33. **Маркварт Э., Киселева Н.Н., Соснин Д.П.** Система опорных населенных пунктов как механизм управления пространственным развитием: теоретические и практические аспекты // Власть. 2022. № 2. С. 95-111.

34. **Секушина И.А.** Возможности практического применения методических рекомендаций по определению опорных населенных пунктов (на примере европейского севера России) // Север и Рынок: формирование экономического порядка. 2023. № 2. С. 160–174. Doi: 10.37614/2220-802X.2.2023.80.011.

35. **Одинцова А.В.** Опорные населенные пункты – новый приоритет пространственного развития Российской Федерации // Федерализм. 2025. Т. 30. № 1 (117). С. 52–70. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2025-1-52-70>.

36. **Чувашаева Э.Р.** Межрегиональная и межмуниципальная интеграция в РФ // Economy and Business: Theory and Practice, 2023. vol. 12-2 (106). С. 225 – 229. Doi:10.24412/2411-0450-2023-12-2-225-229.

37. **Гоцко Т.В.** Развитие межмуниципального сотрудничества – приоритет обеспечения устойчивого экономического роста территорий // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Т. 13. № 5. С. 1353–1370. Doi: 10.18334/erp.13.5.117566.

38. **Гатауллин Р.Ф., Чувашаева Э.Р.** Тенденции, противоречия и закономерности функционирования институтов межрегионального и

межмуниципального сотрудничества // Вестник университета. 2024. № 12. С. 50–57. Doi: 10.26425/1816-4277-2024-12-50-57.

39. **Попадюк Н.К.** Финансово-экономические механизмы городского агломерирования // Вестник университета. 2024. № 11. С. 79–88. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-11-79-88>.

40. **Барбашова Н.Е., Комарницкая А.Н.** Проблемы и перспективы развития межбюджетных отношений в городских агломерациях России // Финансовый журнал. 2024. Т. 16. № 3. С. 23–39. Doi: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2024-3-23-39>.

41. **Суворова А.В.** Межмуниципальное сотрудничество в России: проблемы и перспективы развития // Alter Economics, № 21(3). 2024. С. 571–589. Doi: <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2024.21-3.8>.

42. **Рощупкина В.В., Кошмидов Р.М.** Актуальные вопросы развития городских агломераций: новые пространственные приоритеты и бюджетный аспект // Экономика. Налоги. Право. 2025. 18(4). С. 16-27. Doi: <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2025-18-4-16-27>.

43. **Гильмундинов В.М., Панкова Ю.В.** Пространственное развитие России в условиях внешних и внутренних вызовов // Проблемы прогнозирования. 2023. № 4 (199). С. 82-93. Doi: 10.47711/0868-6351-199-82-93.

44. **Строев П.В., Пивоварова О.В.** Роль муниципальных образований в эффективной организации экономического пространства России // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14. № 8. С. 4649–4662. Doi 10.18334/epp.14.8.121270.

45. **Ларченко Ю.Г.** Характеристика социально-экономического положения муниципальных образований Хабаровского края // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. 2023. № II (66). С. 93-103.

References

1. **Funashima Y.** Macroeconomic policy coordination between Japanese central and local governments. Empirical Economics. 2018. Vol. 54, 1631-1651. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00181-017-1275-9>

2. **Wayenberg E., Kuhlmann S.** Comparative local government research: theoretical concepts and empirical findings from a European perspective. In: The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe. London: Palgrave Macmillan, 2018. 841-863. Doi: https://doi.org/10.1057/978-1-137-55269-3_44

3. **Frick H.-J., Hokkeler M.** Interkommunale Zusammenarbeit: Handreichung für die Kommunalpolitik. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung, KommunalAkademie. 2008. 84 s.

4. **Onitsuka K., Hoshino S.** Inter-community networks of rural leaders and

key people: Case study on a rural revitalization program in Kyoto Prefecture. Japan. Journal of Rural Studies. 2018. Vol. 61, 123-136. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.04.008>.

5. **Silva D.P., Silvestre H.C., Embalo A.A.** Inter-municipal cooperation in Brazil: The case of solid waste consortia. *Revista de Administracao Publica*. 2020. Vol. 54(5), 1239–1259.

6. **Zafra-Gómez J.L., Giménez-García V., Campos-Alba C.M., et. al.** Direct management or inter-municipal cooperation in smaller municipalities? Exploring cost efficiency and installed capacity in drinking water supply. *Water Resources Management*, 2020. Vol. 34, 4289–4302.

7. **Arntsen B., Torjesen D. O., Karlsen T.-I.** Asymmetry in inter-municipal cooperation in health services – How does it affect service quality and autonomy? *Social Science & Medicine*. 2021. 273. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.113744>

8. **Baba H., Asami Y.** Municipal population size and the benefits of inter-municipal cooperation: Panel data evidence from Japan. *Local Government Studies*, 2020. Vol. 46(3), P. 371-393.

9. **Bel G., Sebo M.** Does inter-municipal cooperation really reduce delivery costs? An empirical evaluation of the role of scale economies, transaction costs, and governance arrangements. *Urban Affairs Review*, 2021. Vol. 57 (1), P. 153-188.

10. **Slack E., Bird R.** Does municipal amalgamation strengthen the financial viability of local government? A Canadian example. *Public Finance and Management*, 2013. Vol. 13 (2), P. 99–123

11. **Breuille M.-L., Duran-Vigneron P., Samson A.-L.** Inter-municipal cooperation and local taxation// *Journal of Urban Economics*. 2018. Vol. 107. P. 47–64. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jue.2018.08.001>.

12. **Bakos E., Nemeč D., Hruza R., Mix T.** Emerging topics on inter-municipal cooperation in the Czech Republic: Policy networking, regionalization and financial indicators. *Lex Localis*. 2020. Vol. 18(3), 579-602.

13. **Casula M.** A contextual explanation of regional governance in Europe: Insights from inter-municipal cooperation. *Public Management Review*, 2020. Vol. 22(12), P. 1819-1851.

14. **Furmankiewicz M., Campbell A.** From single-use community facilities support to integrated sustainable development: The aims of inter-municipal cooperation in Poland, 1990-2018. *Sustainability*. 2019. Vol. 11 (5890). DOI:10.3390/sul1215890

15. **Tambovtsev V.L.** Intermunicipal interactions from the perspective of economic analysis // *ERRA ECONOMICUS* [ERRA Ehkonomicus]. 2017. Vol. 15. No. 3. P. 19-31. Doi: 10.23683/2073-6606-2017-15-3-19-31.

16. **Leksin V.N.** What is happening with local self-government in Russia //

Federalism [Federalizm]. 2016. No. 1. P. 64-76. Doi: 10.21686/2073-1051-2016-1-65-76.

17. **Bukhvald E.M., Voroshilov N.V.** Actual issues of the development of municipalities and the reform of the institute of local self-government // Economic and social changes: facts, trends, forecast [Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz]. 2018. Vol. 11. No. 1. P. 132-147. Doi: 10.15838/esc.2018.1.55.9-132-147.

18. **Shugrina E.S.** Economic basis of local self-government: legal analysis // Law Enforcement [Pravoprimeneniye]. 2018. Vol. 2, No. 3. P. 89–109. Doi: 10.24147/2542-1514-89-109.

19. **Kuznetsova O.V.** Development of municipal issues in Russia's state spatial policy // Regional Studies [Regional'nye issledovaniya]. 2022. No. 2 (76). P. 16–24. Doi: 10.5922/1994-5280-2022-2-2.

20. **Ivanov O.B., Bukhvald E.M.** Spatial development strategy: new advances and old problems // Etap: Economic Theory, Analysis, Practice [Etap: ehkonomicheskaya teoriya, analiz, praktika]. 2022. No. 5. P. 7-26. Doi: 10.24412/2071-6435-2022-5-7-26.

21. **Ataeva A.G., Aslaeva S.Sh.** Methodological aspects of assessing the level of socio-economic development of municipalities // Azimut Scientific Research: Economics and Management [Azimut nauchnykh issledovaniy: ehkonomika i upravlenie]. 2020. Vol. 9. No. 4. P. 45–50. Doi: 10.15593/2224-9354/2023.1.13.

22. **Klimanov V.V., Kazakova S.M.** Features of strategic planning for the development of the Russian Far East at the federal level // Regional Studies [Regional'nye issledovaniya]. 2023. No. 1. P. 68-79. Doi: 10.5922/1994-5280-2022-1-6.

23. **Moskvina O.S., Nespanova I.V.** Development of intermunicipal cooperation as a factor in activating investment processes in the region (on the example of the Vologda Oblast) // RUDN Journal of Economics [Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ehkonomika]. 2020. Vol. 28. No. 3. P. 479–490. Doi: 10.22363/2313-2329-2020-28-3-479-490.

24. **Voroshilov N.V.** Intermunicipal cooperation in Russia: state, problems and development prospects // Economic and social changes: facts, trends, forecast [Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz]. 2021. Vol. 14. No. 6. P. 141–159. Doi: 10.15838/esc.2021.6.78.8.

25. **Kolesnikov A.V.** Organizational and legal interaction of local self-government bodies as a way of intermunicipal cooperation // Scientific Review. International Scientific and Practical Journal [Nauchnoe obozrenie. Mezhdunarodnyj nauchno-prakticheskij zhurnal]. 2021. No. 2(12). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45643458> (accessed 15.11.2025).

26. **Merkulov A.V.** Strategy of intermunicipal cooperation as a tool for

managing local territories // Bulletin of the Academy of Knowledge [Vestnik Akademii znaniy]. 2020. No. 2 (37). P. 173-178. Doi: 10.24411/2304-6139-2020-10160.

27. **Gubanova E.S., Kleshch V.S.** Intermunicipal cooperation as a tool to reduce spatial development unevenness in the region (on the example of the Vologda Oblast) // Creative Economy [Kreativnaya ehkonomika]. 2021. Vol. 15. No. 12. P. 5093–5108. Doi: 10.18334/ce.15.12.114019.

28. **Kolomyts O.N.** Intermunicipal cooperation as a factor in the development of rural territories // Economics: Yesterday, Today, Tomorrow [Ehkonomika: vchera, segodnya, zavtra]. 2021. Vol. 11. No. 10A. P. 65-72. Doi: 10.34670/AR.2021.79.11.007.

29. **Khuzhakhmetova G.N.** Effectiveness of institutional changes in intermunicipal cooperation of the Russian Federation // Industrial Economics [Industral'naya ehkonomika]. 2022. No. 5. Vol. 1. P. 79–85. Doi: 10.47576/2712-7559_2022_5_1_79.

30. **Shelomentsev A.G., Goncharova K.S.** Analysis of intermunicipal cooperation practice in the aspect of implementing spatial neoliberal policy // Intellect. Innovations. Investments [Intellekt. Innovatsii. Investitsii]. 2021. No. 6. P. 74-87. Doi: 10.25198/2077-7175-2021-6-74.

31. **Shvetsov A.N.** Why and how management should manage urban agglomerations // Problems of Theory and Practice [Problemy teorii i praktiki]. 2017. No. 7. P. 65-75. Doi: 10.14530/reg.2018.1.19.

32. **Animitsa E.G., Vlasova N.Yu.** Problems and prospects of urban agglomeration development // Regionalistics [Regionalistika]. 2020. Vol. 7. No. 3. P. 60-66. Doi: 10.14530/reg.2020.3.60.

33. **Markvart E., Kiselyova N.N., Sosnin D.P.** The system of supporting settlements as a mechanism for managing spatial development: theoretical and practical aspects // Power [Vlast']. 2022. No. 2. P. 95-111.

34. **Sekushina I.A.** Opportunities for practical application of methodological recommendations for determining supporting settlements (on the example of the European North of Russia) // North and Market: Formation of Economic Order [Sever i rynek: formirovanie ehkonomicheskogo poryadka]. 2023. No. 2. P. 160–174. Doi: 10.37614/2220-802X.2.2023.80.011.

35. **Odintsova A.V.** Supporting settlements – a new priority for spatial development of the Russian Federation // Federalism [Federalizm]. 2025. Vol. 30. No. 1 (117). P. 52–70. Doi: 10.21686/2073-1051-2025-1-52-70.

36. **Chuvashaeva E.R.** Interregional and intermunicipal integration in the RF // Economy and Business: Theory and Practice [Ehkonomika i biznes: teoriya i praktika]. 2023. Vol. 12-2 (106). P. 225–229. Doi: 10.24412/2411-0450-2023-12-2-225-229.

37. **Gotsko T.V.** Development of intermunicipal cooperation – a priority for ensuring sustainable economic growth of territories // Economics, Entrepreneurship and Law [Ehkonomika, predprinimatel'stvo i pravo]. 2023. Vol. 13. No. 5. P. 1353–1370. Doi: 10.18334/epp.13.5.117566.
38. **Gataullin R.F., Chuvashaeva E.R.** Trends, contradictions and patterns of functioning of institutions of interregional and intermunicipal cooperation // University Bulletin [Vestnik universiteta]. 2024. No. 12. P. 50–57. Doi: 10.26425/1816-4277-2024-12-50-57.
39. **Popadyuk N.K.** Financial and economic mechanisms of urban agglomeration // University Bulletin [Vestnik universiteta]. 2024. No. 11. P. 79–88. Doi: 10.26425/1816-4277-2024-11-79-88.
40. **Barbashova N.E., Komarnitskaya A.N.** Problems and prospects of development of interbudgetary relations in Russian urban agglomerations // Financial Journal [Finansovyy zhurnal]. 2024. Vol. 16. No. 3. P. 23–39. Doi: 10.31107/2075-1990-2024-3-23-39.
41. **Suvorova A.V.** Intermunicipal cooperation in Russia: problems and development prospects // Alter Economics [Alter Ehkonomiks]. 2024. No. 21(3). P. 571–589. Doi: 10.31063/AlterEconomics/2024.21-3.8.
42. **Roshchupkina V.V., Koshmidov R.M.** Actual issues of urban agglomerations development: new spatial priorities and budget aspect // Economics. Taxes. Law [Ehkonomika. Nalogi. Pravo]. 2025. 18(4). P. 16-27. Doi: 10.26794/1999-849X-2025-18-4-16-27.
43. **Gil'mundinov V.M., Pankova Yu.V.** Spatial development of Russia amid external and internal challenges // Problems of Forecasting [Problemy prognozirovaniya]. 2023. No. 4 (199). P. 82-93. Doi: 10.47711/0868-6351-199-82-93.
44. **Stroev P.V., Pivovarova O.V.** The role of municipalities in the effective organization of Russia's economic space // Economics, Entrepreneurship and Law [Ehkonomika, predprinimatel'stvo i pravo]. 2024. Vol. 14. No. 8. P. 4649–4662. Doi: 10.18334/epp.14.8.121270.
45. **Larchenko Yu.G.** Characteristics of the socio-economic situation of municipalities in the Khabarovsk Krai // Scientific Notes of Komsomolsk-on-Amur State Technical University. Human, Social and Cultural Sciences [Uchenye zapiski Komsomol'skogo-na-Amure gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Nauki o cheloveke, obshchestve i kul'ture]. 2023. No. II (66). P. 93-103.