

«ЗЕЛЁНОЕ» ФИНАНСИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Инна Александровна КРУГЛОВА¹, к.э.н., к.ю.н., доцент

¹Кафедра мировой экономики и менеджмента, Автономная некоммерческая организация высшего образования «Международный банковский институт имени Анатолия Собчака», Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: И.А. Круглова, 191023, Санкт-Петербург, Невский пр., 60.
Т.: 8(812) 4940514. E-mail: kruglova@ibispb.ru

Аннотация

В статье определён круг основных стейкхолдеров в области «зелёного» финансирования. Рассмотрены индексы, применяемые в мировой практике, качества «зелёного» финансирования регионов и финансовых центров, обобщены данные рейтингов и ранкингов «зелёного» финансирования и устойчивого развития за период 2018–2021 гг. Предложена методика оценки общих рисков, которые необходимо учитывать при оценке стоимости актива в целях устойчивого развития. Автор показывает в статье, каким образом «зелёное» финансирование, на фоне развития поддержания устойчивого развития, может стать элементом обеспечения экономической безопасности.

Ключевые слова

Экономическая безопасность, устойчивое развитие, «зелёная» экономика, «зелёное» финансирование, цели устойчивого развития, ЦУР.

UDC 336.025; 504.03

«GREEN» FINANCING AS A TOOL FOR MAINTAINING OF ECONOMIC SECURITY FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Inna A. KRUGLOVA¹, Candidate of Economics, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

¹Department of world economy and management, Autonomous non-profit organization of higher education «International banking Institute named after Anatoliy Sobchak», Saint-Petersburg, Russia

Address for correspondence: I.A. Kruglova, 191023, Saint-Petersburg, Nevsky pr., 60
Т.: 8(812) 4940514. E-mail: kruglova@ibispb.ru

Abstract

The article defines the circle of the main stakeholders in the field of "green" financing. The indices used in the world practice on the quality of "green" financing of regions and financial centers are considered, the data on the rates and rankings of "green" financing and sustainable development for the period 2018-2021 are summarized. A method is proposed for assessing general risks that must be taken into account when assessing the value of an asset for sustainable development. The author shows how "green" financing, being a surface for sustainable development, can be an element of fixing the economic security.

Keywords

Economic security, sustainable development, green economy, green finance, sustainable development goals, SGDs.

Введение. Повышение средних температур во всём мире, изменение климата влекут за собой угрозы экономической стабильности. В таких условиях декарбонизация становится императивом в «зелёной» экономике. Подобный переход требует привлечения дополнительного капитала, изменения финансовых потоков, разработки законодательных актов, объединение экспертов научной, финансовой, промышленной и правительственной сферы. Требуется выявить барьеры для «зелёного» финансирования реальной экономики, разработать инновационные финансовые механизмы, объединяющие государственное и частное финансирование и создать жизнеспособные инвестиционные возможности.

В связи со сказанным возникает необходимость проведения анализа мирового опыта устойчивого развития, рассмотреть рейтинги и рэнкинги по качеству «зелёного» финансирования и устойчивости финансовых центров; определить влияние ESG-факторов на инвестиции и тем самым на экономическую безопасность страны, предложить методику их оценки. Это и составляет **цель исследования**.

Материалы, методы и объекты исследования. В предлагаемой работе обобщены работы отечественных и зарубежных ученых, занимающихся вопросами «зелёной» экономики, экономической безопасности и устойчивого развития.

Результаты исследования. По мере роста устойчивого развития расширяется круг заинтересованных в «зелёном» финансировании сторон, принимающих в нём активное участие, таких как финансовые учреждения, эмитенты и инвесторы.

Согласно Global Green Finance Index (GGFI), по качеству «зелёного» финансирования среди регионов лидируют страны Западной Европы (рисунок 1).

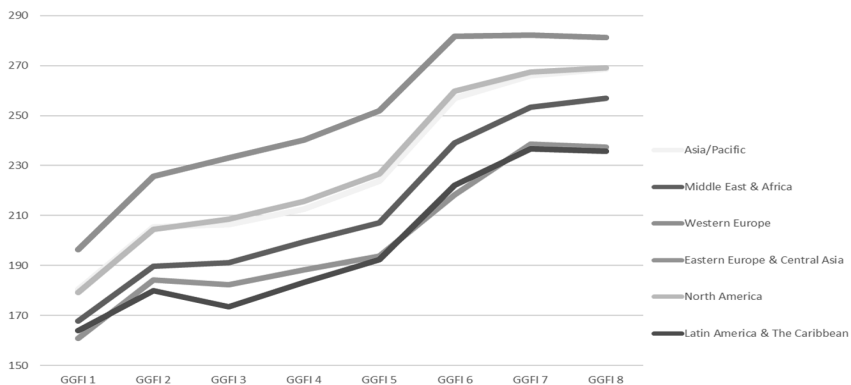


Рисунок 1 – Средние оценки по качеству зелёного финансирования регионов [1–8]

Последние два года наблюдается снижение средней оценки пяти ранее лидирующих центров Западной Европы. В других же регионах рейтинг растёт, за исключением Восточной Европы и Центральной Азии. Центры Северной Америки сохраняют лидерство в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

GGFI представляет собой индекс оценки факторов. Онлайн-опросник GGFI работает непрерывно, ссылка на него по электронной почте отправляется целевому списку респондентов через определённые промежутки времени для оценки финансовых центров. Каждые полгода проводится исследование инструментальных факторов с использованием большого количества показателей, среди которых показатели устойчивости, деловой среды, инфраструктуры и человеческого капитала. На основе статистической модели объединяется оценка финансовых центров и инструментальных факторов, затем определяется наличие корреляции между ними [5].

В таблице 1 представлен анализ рейтинга финансовых центров GGFI 7 (апрель 2021 г.) и GGFI 8 (октябрь 2021 г.)

Таблица 1 – Рейтинг финансовых центров GGFI по качеству зелёного финансирования [8]

Центр	GGFI 8		GGFI 7		Изменение ранга	Изменение рейтинга
	Ранг	Рейтинг	Ранг	Рейтинг		
Лондон	1	571	3	562	2	9
Амстердам	2	562	1	567	-1	-5
Сан-Франциско	3	549	5	546	2	3
Цюрих	4	548	2	563	-2	-15
Люксембург	5	545	6	542	1	3
Женева	6	544	7	541	1	3
Стокгольм	7	543	9	539	2	4
Лос-Анджелес	8	542	10	538	2	4
Осло	9	541	4	547	-5	-6
Париж	10	540	11	537	1	3
Пекин	11	539	14	531	3	8
Копенгаген	12	538	8	540	-4	-2
Нью-Йорк	13	537	31	517	18	20
Шанхай	14	536	17	528	3	8
Вашингтон, округ Колумбия	15	534	21	524	6	10
Сеул	16	533	22	523	6	10
Сингапур	16	533	20	525	4	8
Хельсинки	18	532	12	534	-6	-2
Мюнхен	19	531	15	530	-4	1
Сидней	20	530	18	527	-2	3
Берлин	21	529	-	-	-	-
Токио	22	528	13	532	-9	-4
Брюссель	23	527	16	529	-7	-2
Веллингтон	24	526	33	516	9	10
Ванкувер	25	525	25	522	0	3
Бостон	25	525	25	522	0	3
Монреаль	25	525	19	526	-6	-1
Пусан	28	524	31	517	3	7
Шеньчжэнь	28	524	28	521	0	3
Гуанчжоу	30	523	22	523	-8	0
Торонто	31	522	29	519	-2	3
Осака	32	521	30	518	-2	3
Вена	33	520	22	523	-11	-3
Циндао	34	519	38	511	4	8
Гамбург	34	519	25	522	-9	-3
Франкфурт	34	519	42	509	8	10
Чикаго	37	518	36	513	-1	5
Мельбурн	37	518	46	504	9	14
Эдинбург	39	517	38	511	-1	6
Дубай	40	516	45	505	5	11
Гонконг	41	515	40	510	-1	5
Касабланка	42	514	33	516	-9	-2
Лиссабон	43	513	33	516	-10	-3
Мадрид	44	512	37	512	-7	0
Абу-Даби	45	511	50	496	5	15
Калгари	46	510	42	509	-4	1
Гуджарат	47	509	47	503	0	6
Рим	48	508	51	493	3	15
Куала-Лумпур	49	506	52	491	3	15
Дублин	50	502	40	510	-10	-8
Гернси	51	499	54	487	3	12
Нур-Султан	52	498	57	485	5	13
Глазго	53	497	44	507	-9	-10
Тель-Авив	54	496	48	502	-6	-6
Милан	55	495	54	487	-1	8

Центр	GGFI 8		GGFI 7		Изменение ранга	Изменение рейтинга
	Ранг	Рейтинг	Ранг	Рейтинг		
Мумбаи	56	494	60	479	4	15
Бангкок	57	492	49	499	-8	-7
Маврикий	58	490	52	491	-6	-1
Джакарта	59	489	62	478	3	11
Джерси	60	486	54	487	-6	-1
Мальта	61	485	58	484	-3	1
Доха	62	484	59	483	-3	1
Нью-Дели	63	483	69	473	6	10
Бахрейн	64	482	67	476	3	6
Сан-Паулу	65	480	60	479	-5	1
Лихтенштейн	66	477	62	478	-4	-1
Кейптаун	67	475	62	478	-5	-3
Йоханнесбург	68	474	66	477	-2	-3
Мехико	68	474	73	463	5	11
Москва	70	472	71	469	1	3
Прага	71	469	67	476	-4	-7
Варшава	72	468	72	468	0	0
Стамбул	73	467	74	459	1	8
Алма-Ата	74	466	62	478	-12	-12
Рио-де-Жанейро	75	465	76	458	1	7
Британские Виргинские острова	76	464	77	456	1	8
Каймановы острова	77	458	69	473	-8	-15
остров Мэн	78	457	74	459	-4	-2
Найроби	79	456	-	-	-	-
Бермуды	80	441	78	455	-2	-14

Среди ведущих центров Западной Европы лидирующую позицию занимает Лондон, затем идут Амстердам, Цюрих, Люксембург, Женева, Стокгольм, Осло, Париж и Копенгаген.

Москва, согласно GGFI 8, находится на 70 месте.

Изменение индекса GGFI пяти лидирующих центров регионов в 2018–2021 гг. в сравнении с Москвой прослеживается на рисунке 2.

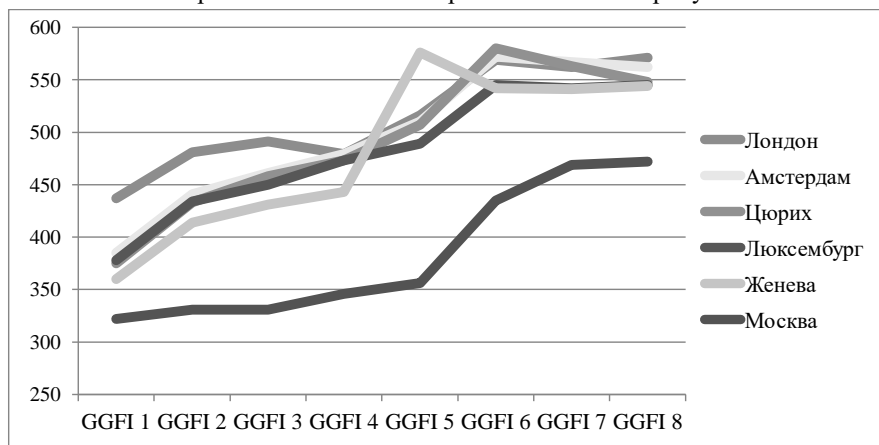


Рисунок 2 – Средние оценки по качеству зелёного финансирования центров [8]

Ранжирование финансовых центров по устойчивости представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Топ-15 рейтинга финансовых центров GGFI 8 по устойчивости [8]

Центр	Ранг
Лондон	1
Амстердам	2
Нью-Йорк	3
Копенгаген	4
Осло	5
Цюрих	6
Париж	7
Хельсинки	8
Сан-Франциско	9
Женева	10
Стокгольм	11
Пекин	12
Вашингтон, округ Колумбия	13
Берлин	14
Бостон	15

Лидирующие позиции в устойчивом развитии сохраняют Лондон, Амстердам и Нью-Йорк. Копенгаген, Осло, Цюрих и Париж также занимают высокие позиции в рейтинге.

С общими результатами оценки инструментальных факторов GGFI высокую корреляцию имеет IESE Cities In Motion Index (CIMI), который среди ряда факторов, таких как социально-экономические аспекты развития, человеческий капитал, социальная сплочённость, управление, мобильность и транспорт, городское планирование, технологии, также оценивает устойчивое развитие.

Рейтинг CIMI по устойчивому развитию представлен в таблице 3.

Первые позиции рейтинга CIMI по устойчивости занимают Рейкьявик, Копенгаген, Монтевидео, Веллингтон, Стокгольм, Токио и Сингапур. Лондон, Нью-Йорк, Париж и Токио лидируют в общем рейтинге.

Москва по общей оценке CIMI располагается на 87 позиции, по показателю устойчивого развития – на 135.

Таблица 3 – Топ-15 рейтинга финансовых центров CIMI по устойчивому развитию [9]

Центр	Ранг
Рейкьявик – Исландия	1

Копенгаген – Дания	2
Монтевидео – Уругвай	3
Веллингтон - Новая Зеландия	4
Стокгольм – Швеция	5
Токио - Япония	6
Сингапур – Сингапур	7
Асунсьон – Парагвай	8
Хельсинки – Финляндия	9
Осло – Норвегия	10
Лиссабон – Португалия	11
Гётеборг – Швеция	12
Нагоя – Япония	13
Сан-Хосе - Коста-Рика	14
Вена – Австрия	15

Рейкьявик, Копенгаген и Монтевидео имеют низкий уровень загрязнения, инвестируют в возобновляемые водные и энергетические источники. В Асунсьон самый низкий уровень выбросов CO₂.

Среди регионов, согласно СИМІ, лидирующую позицию занимает Западная Европа.

«Зелёное» финансирование является относительно новой концепцией в ряде стран. В сфере «зелёного» финансирования доминирует рынок «зелёных» облигаций [10].

Разрабатываются унифицированные системы раскрытия информации об изменениях, связанных с климатическими рисками. Полученные данные надзорные органы используют для оценки влияния данных рисков на финансовую систему [11]. Тем самым выявляются финансовые риски и формируются их экологические, социальные и управленческие факторы (Environmental, Social, and Corporate Governance, ESG) [12].

Европейские инвесторы, используя метод скрининга, отсеивают компании, не соответствующие ESG-требованиям. Таким образом, ESG-факторы влияют на цену акций и облигаций компаний.

ESG-факторы следует закладывать в стоимость акций и доходность облигаций, чтобы они учитывались наряду с другими финансовыми факторами. В России ESG-интеграция в финансовый сектор возможна только при инициативе сверху. Так, Банк России в июле 2021 года дал рекомендации компаниям раскрывать в годовых отчетах информацию по учёту ESG-факторов.

ESG-рейтинг определяется по формуле [13]:

$$ESG = \frac{\frac{\sum_{i=1}^{N_E} E_i}{N_E} + \frac{\sum_{i=1}^{N_S} S_i}{N_S} + \frac{\sum_{i=1}^{N_G} G_i}{N_G}}{3} \quad (1),$$

где ESG – ESG-рейтинг;

N_E – количество экологических факторов;

N_S – количество социальных факторов;

N_G – количество управленческих факторов;

E_i – i -й экологический фактор;

S_i – i -й социальный фактор;

G_i – i -й управленческий фактор.

ESG-рейтинг рассчитывается как среднеарифметическое рейтингов трёх ключевых блоков факторов: E, S и G.

Экономическая безопасность страны, таким образом, зависит от транспарентности и от того, насколько будут учитываться ESG-факторы в экономике. Несмотря на то что ряд компаний может возражать против включения их в рейтинги, их исключать не планируют, поскольку заказ идёт со стороны инвесторов, в частности, зарубежных. Так, МКБ дважды привлекал средства Landesbank Baden-Wuerttemberg (Германия) с учётом ESG-факторов [14]. Поэтому компаниям придётся смириться с тем, что их будут оценивать и включать в ESG-рейтинги и ESG-рэнкинги.

ESG-риски необходимо учитывать при оценке стоимости актива.

Общие риски в оценке стоимости актива с учётом ESG-рисков можно определять по формуле:

$$R_O = R_T + R_{ESG} \quad (2),$$

где R_O – общие риски;

R_T – традиционные финансовые риски;

R_{ESG} – ESG-риски.

Тогда стоимость актива будет рассчитываться:

$$P_O = P_T + R_O \quad (3),$$

где P_O – стоимость актива;

P_T – стоимость актива без учёта рисков;

R_O – общие риски.

Таким же образом можно рассчитывать уровень экономической безопасности страны, с учетом ESG-рисков:

$$ES = \frac{\sum_{i=1}^N F_i}{N} - (R_{TC} + R_{ESG}) \quad (4),$$

где ES – экономическая безопасность страны;

F_i – i -й фактор экономической безопасности;

N – количество факторов экономической безопасности;

R_{TC} – традиционные экономические риски;

R_{ESG} – ESG-риски.

Данная методика позволит экспертным путём оценивать экономическую безопасность с учётом устойчивого развития. Чем меньше ESG-рисков, тем выше уровень экономической безопасности.

Выводы. Применение ESG-факторов поможет увеличить объёмы «зелёного» финансирования. Этому также будет способствовать динамика изменения роли финансового сектора, поддерживающего устойчивое развитие. В странах Западной Европы развитие «зелёной» экономики активно поддерживается государством, поскольку достижение целей устойчивого развития требует крупных инвестиций в инфраструктуру. Так, например, в Германии целая деревня была оснащена солнечными батареями, установленными на крышах частных домов, за счёт государственного финансирования. В докладе Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) «Инвестирование в климат, инвестирование в рост» (Investing in Climate, Investing in Growth) говорится, что для удовлетворения потребностей в области устойчивости и климата к 2030 году в среднем

потребуется 6,9 трлн долл. США глобальных ежегодных инвестиций в инфраструктуру [15].

ОЭСР, Всемирный банк и Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП) предполагают, что финансовая система может способствовать согласованию «зелёных» инвестиционных потребностей и распределения частного капитала путём переориентации потоков частного капитала на более устойчивые инвестиции.

Европейский инвестиционный банк, стремясь поддерживать инвестиции в устойчивое развитие, планирует потратить на это сумму 1 трлн евро в период 2021–2030 гг., увеличить долю «зелёного» финансирования до 50% своих операций к 2025 году. Банк объявил, что прекратит финансирование энергетических проектов на ископаемом топливе с конца 2021 года [15].

ESG-риски, наряду с традиционными финансовыми рисками, влияют на финансовую стабильность, политику, инвестиционную привлекательность страны. Интеграция ESG-рисков в процессы принятия финансовых решений и расширение, таким образом, ответственного инвестирования позволит увеличивать экономическую безопасность и устойчивость страны.

Подводя итоги проведённого исследования, можно констатировать: следует внедрять стандарты «зелёного» финансирования, которые создадут основу для разработки новых «зелёных» финансовых инструментов. Отсутствие данных о компании в ESG-рейтингах оценивается инвесторами негативно, однако хотя ESG-риски не доминируют над финансовыми рисками, они всё чаще становятся барьерами. Поскольку мировая практика имеет тенденцию к всё большему учету устойчивого развития в политике, России необходимо также уделять внимание факторам устойчивого развития для обеспечения экономической безопасности и осуществлять данную интеграцию сверху.

Список источников

1. The Global Green Finance Index 1. URL: https://www.finance-watch.org/wp-content/uploads/2018/08/GGFI_1_Full_Report.pdf (дата обращения 10.09.2021).

2. The Global Green Finance Index 2. URL: https://www.finance-watch.org/wp-content/uploads/2018/10/GGFI-2-Full-Report-2018.09.27-v2.0.pub_.pdf (дата обращения 10.09.2021).

3. The Global Green Finance Index 3. URL: https://www.finance-watch.org/wp-content/uploads/2019/03/GGFI_3_Full_Report.pdf (дата обращения 10.09.2021).

4. The Global Green Finance Index 4. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_4_Full_Report_2019.09.27_v1.0.pdf (дата обращения 10.09.2021).

5. The Global Green Finance Index 5. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_5_Full_Report_2020.03.24_v1.1_.pdf (дата обращения 10.09.2021).

6. The Global Green Finance Index 6. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_6_Full_Report_2020.10.27_v1.0_0LqwJOb.pdf (дата обращения 10.09.2021).

7. The Global Green Finance Index 7. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_7_Report_2021.04.29_v1.1.pdf (дата обращения 10.09.2021).

8. The Global Green Finance Index 8. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_8_Report_2021.10.20_v1.2.pdf (дата обращения 20.10.2021).

9. IESE Cities In Motion Index 2020. URL: <https://media.iese.edu/research/pdfs/ST-0542-E.pdf> (дата обращения 02.10.2021).

10. В чём преимущества и сложности ответственного финансирования в России. <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2021/04/21/867045-zelenie-ambitsii> (дата обращения 08.10.2021).

11. Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/108263/Consultation_Paper_200608.pdf (дата обращения 15.10.2021).

12. EGS-интеграция: рынки, методы, данные. URL: <https://www.unpri.org/download?ac=9522> (дата обращения 15.10.2021)

13. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подтверждённую компанию экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). URL: https://www.ranational.ru/sites/default/files/analtic_article/Methodology_ESG_rating_ver.2.0.pdf (дата обращения 17.10.2021).

14. МКБ становится регулярным заемщиком на международном рынке устойчивого финансирования. URL: <https://mkb.ru/news/45281> (дата обращения 17.10.2021).

15. Green and sustainable finance. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/679081/EPRS_BRI\(2021\)679081_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/679081/EPRS_BRI(2021)679081_EN.pdf) (дата обращения 19.10.2021).

References

1. The Global Green Finance Index 1. URL: https://www.finance-watch.org/wp-content/uploads/2018/08/GGFI_1_Full_Report.pdf (data obrashcheniya 10.09.2021).

2. Global'nyy indeks ekologicheskikh finansov 2. URL: https://www.finance-watch.org/wp-content/uploads/2018/10/GGFI-2-Full-Report-2018.09.27-v2.0.pub_.pdf (data obrashcheniya 10.09.2021).

3. The Global Green Finance Index 3. URL: https://www.finance-watch.org/wp-content/uploads/2019/03/GGFI_3_Full_Report.pdf (data obrashcheniya 10.09.2021).

4. The Global Green Finance Index 4. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_4_Full_Report_2019.09.27_v1.0.pdf (data obrashcheniya 10.09.2021).

5. The Global Green Finance Index 5. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_5_Full_Report_2020.03.24_v1.1_.pdf (data obrashcheniya 10.09.2021).

6. The Global Green Finance Index 6. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_6_Full_Report_2020.10.27_v1.0_0LqwjOb.pdf (data obrashcheniya 10.09.2021).

7. Global'nyy indeks ekologicheskikh finansov 7. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_7_Report_2021.04.29_v1.1.pdf (data obrashcheniya 10.09.2021).

8. Global'nyy indeks ekologicheskikh finansov 8. URL: https://www.longfinance.net/media/documents/GGFI_8_Report_2021.10.20_v1.2.pdf (data obrashcheniya 20.10.2021).

9. IESE Cities In Motion Index 2020. URL: <https://media.iese.edu/research/pdfs/ST-0542-E.pdf> (data obrashcheniya 02.10.2021).

10. V chem preimushchestva i slozhnosti otvetstvennogo finansirovaniya v Rossii. URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2021/04/21/867045-zelenie-ambitsii> (data obrashcheniya 08.10.2021).

11. Vliyaniye riskov i ustoychivoye razvitiye finansovogo sektora Rossiyskoy Federatsii. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/108263/Consultation_Paper_200608.pdf (data obrashcheniya 15.10.2021).

12. EGS-integratsiya: rynki, metody, dannyye. URL: <https://www.unpri.org/download?ac=9522> (data obrashcheniya 15.10.2021).

13. Metodologiya prisvoyeniya ESG-reytingov, otsenivayushchikh podtverzhdennost' kompanii ekologicheskim i sotsial'nyim riskam biznesa, a takzhe riskam korporativnogo upravleniya). URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic_article/Methodology_ESG_rating_ver.2.0.pdf (data obrashcheniya 17.10.2021).

14. MKB stanovitsya regulyarnym zayemshchikom na mezhdunarodnom rynke ustoychivogo finansirovaniya. URL: <https://mkb.ru/news/45281> (data obrashcheniya 17.10.2021).

15. Zelenyye i ustoychivyye finansy. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/679081/EPRS_BRI\(2021\)679081_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/679081/EPRS_BRI(2021)679081_EN.pdf) (data obrashcheniya 19.10.2021).