

ФАКТОРЫ, ДЕТЕРМИНИРУЮЩИЕ КОРРУПЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЧАСТНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Роман Владимирович ДРОНОВ, к.ю.н., д.э.н.¹

Алексей Михайлович ШУНАЕВ²

Павел Владимирович НАЗАРОВ, д.э.н., доцент³

^{1,2}Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Кафедра экономической безопасности

Адрес для корреспонденции: Дронов Р.В., 192007, ул. Прилукская, д. 3
Санкт-Петербург, Россия

³Кафедра мировой экономики и менеджмента,
АНО ВО «Международный банковский институт имени Анатолия Собчака»,
Санкт-Петербург, Россия

Адрес для корреспонденции: Назаров П.В., 191023, Невский пр., 60
Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Авторы рассматривают проблему коррупции на предприятиях частного сектора. Описываются способы государственного регулирования противодействия коррупции в РФ и особенности коррупционных проявлений на предприятиях без государственного участия. Проводится анализ макро- и микроэкономических факторов, детерминирующих коррупцию на предприятии. На основании экспертной оценки определяется удельный вес факторов.

Ключевые слова:

Коррупция, коррупция на предприятии, коррупционные факторы, латентное воздействие в управлении, скрытый ущерб.

FACTORS DETERMINING CORRUPTION RELATIONS IN ENTERPRISES OF THE PRIVATE SECTOR OF THE ECONOMY

Roman V. DRONOV, Doctor of Economics¹

Aleksei M. SHUNAEV²,

Pavel V. NAZAROV Doctor of Economics³

^{1,2} Saint-Petersburg State University of Economics

Department of Economic Security

Address for correspondence: Dronov R.V. 192007, Prilukskaya 3

Saint-Petersburg, Russia

³Department of World Economy and Management, Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education «International Banking Institute named after Anatoliy Sobchak»,

Saint-Petersburg, Russia

Address for correspondence: Nazarov P.V., 191023, Nevsky pr., 60

Saint-Petersburg, Russia

Abstract

The authors consider the problem of corruption in private sector enterprises. Methods of state regulation of combating corruption in the Russian Federation and features of manifestations of corruption at enterprises without state participation are described. The analysis of macro and micro-economic factors that determine corruption at the enterprise is carried out. Based on expert judgment, the specific weight of the factors is determined.

Keywords

Corruption, enterprise corruption, corruption factors, latent influence in management, hidden damage.

Введение. Проблеме коррупции в деятельности государственных служащих и руководителей государственных предприятий уделяется большое внимание как со стороны представителей федеральных органов исполнительной и законодательной власти, так и со стороны научного сообщества. Ущерб от коррупционных преступлений в РФ за 2019 год превысил 55 млрд рублей. (Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2020)/ Необходимо отметить, что данная цифра рассчитана на основании выявленных случаев коррупции. Учитывая высокую латентность коррупционных деяний, можно сделать вывод о значительно больших масштабах ущерба, который скрыто распределяется в затратах и недополученной прибыли государственного и частного сектора.

Оценкой угрозы коррупции в масштабах государства занимаются не только федеральные органы исполнительной власти, но и международные организации, например, Transparency International, World Bank. Важнейшими элементами системы противодействия коррупционной угрозе на макроэкономическом уровне являются законы о противодействии коррупции, регламенты проведения государственных закупок, антикоррупционные экспертизы нормативно-правовых актов, специализированные подразделения правоохранительных органов и пр. Совокупное действие вышеуказанных элементов в большей степени направлено на защиту интересов государства и его

собственности, например, дача взятки в интересах юридического лица является деянием, деструктивно влияющим на нормальное функционирование системы государственной власти.

Частный сектор, несмотря на существование в рамках государственных институтов, имеет больше свободы в выборе варианта поведения вследствие диспозитивного вида правового регулирования данной сферы. Гибкость при принятии управленческих решений позволяет предприятиям быть более устойчивыми в условиях постоянно возрастающей конкуренции и изменения технологий в результате процессов глобализации, что является основой конкурентоспособности (Nikolova L.V., Rodionov D.G., Litvinenko A.N., 2017). Это в полной мере касается и государственного регулирования антикоррупционной деятельности частных предприятий. На данный момент законодательством не предусмотрено обязательных антикоррупционных мер для предприятий без государственного участия. Под коррупцией в бизнесе следует понимать корыстные действия сотрудников предприятия, направленные на присвоение материальных и иных благ напрямую себе или аффилированным лицам, создающие угрозу интересам собственников в виде ущерба или уменьшения прибыли.

Руководители предприятий частного сектора принимают решения о внедрении антикоррупционных механизмов, в первую очередь, на основании анализа затрат и возможного экономического результата от их внедрения. Эта задача представляет большую сложность вследствие наличия скрытого ущерба от коррупционных действий, не нашедшего отражения в материалах внутренних расследований, аудита, антикоррупционного скоринга и пр. В связи с этим весьма важным для оценки масштабов проблемы будет количественный анализ влияния внешних и внутренних коррупциогенных факторов на предприятие. Количественная оценка позволяет оценить состояние защищенности предприятия от коррупционной угрозы. Целью работы является выявление закономерности воздействия институциональных и внутрикорпоративных факторов на величину коррупционной угрозы на предприятиях в РФ. Это направление исследований может быть дополнено более глубоким изучением психологических аспектов вовлечения сотрудников в коррупционные схемы на предприятиях, исследованиями латентного воздействия в управлении и разработкой методик определения размеров прямого и косвенного ущерба от коррупции на предприятиях.

Факторы коррупционной угрозы на предприятии. Коррупция всегда связана с действиями физических лиц, основанными на обмане или злоупотреблении доверием при выполнении должностных или служебных обязанно-

стей и направленными на реализацию корыстного мотива. При принятии решения о совершении коррупционного проступка, как и корыстного преступления, физическое лицо действует в рамках институциональных допусков и ограничений, внутрифирменных особенностей антикоррупционной работы и личных факторов, обусловленных психикой субъекта (Becker G. S., 1968; Ehrlich I., 1973; Sah, Raaj K., 1991).

По нашему мнению, личные мотивы сотрудника являются определяющими для принятия решения о вступлении в коррупционные отношения или совершении индивидуального коррупционного проступка. Стоит отметить, что оценка психологической предрасположенности к коррупции достаточно сложна и неоднозначна (Andrunik A.P., Svetlakov A.G., 2013). Принятие решения может быть обусловлено воздействием на субъект внешних обстоятельств личного характера. Решение может быть принято спонтанно или в ходе предварительного анализа рисков и выгод. Выяснение информации подобного рода возможно в рамках возбужденных уголовных дел специальными субъектами – представителями уголовного преследования, что вносит существенные ограничения для научных и прикладных исследований. Можно констатировать тот факт, что в РФ для сотрудников, ответственных за антикоррупционную работу на предприятиях частного сектора экономики, сбор и анализ сведений о личной жизни лица запрещен законодательством. Следовательно, даже несмотря на наличие в открытом доступе данных о поведении сотрудника вне работы, обстоятельств его жизни данная информация не может быть системно использована в мониторинге без нарушения действующего законодательства о защите персональной информации и частной жизни.

Факторы внешней среды определяют факторы внутренней среды и оказывают влияние на психику субъекта. Взаимосвязь факторов приведена на рисунке 1.

Оценка величины коррупционной угрозы на предприятии может быть проведена на основе мониторинга факторов институциональной среды и внутрикорпоративных факторов. Понимая динамику изменения данного показателя во времени, можно регулировать количество антикоррупционных мер, увеличивая или уменьшая затраты на контроль и противодействие коррупции в зависимости от величины угрозы. Такой подход исключает ситуации чрезмерного контроля и необоснованных затрат на противодействие коррупции. Стоит отметить снижение латентного деструктивного воздействия во внутренних процессах предприятия при реализации эффективной системы противодействия коррупции.

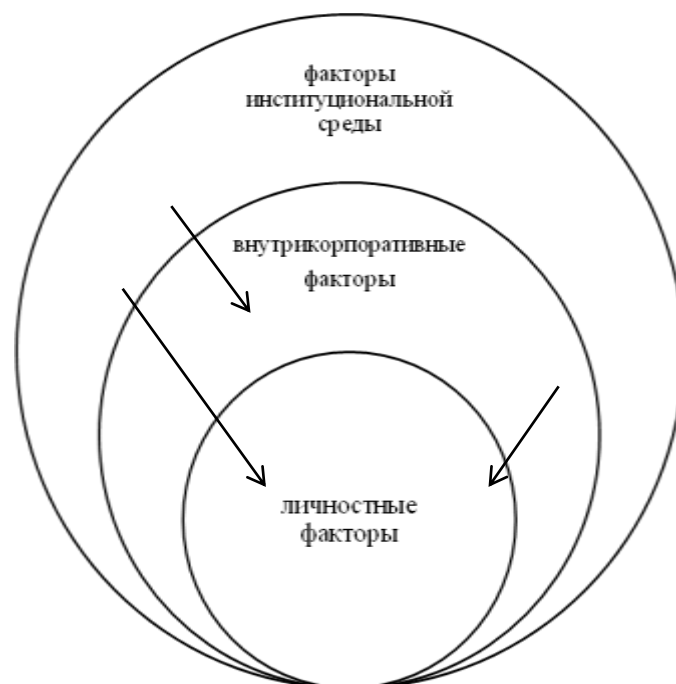


Рисунок 1 – Факторы, влияющие на принятие решения о совершении коррупционного деяния

Институциональные факторы. Под мониторингом факторов институциональной среды понимается непрерывный процесс наблюдения и фиксации количественных показателей внешних факторов, влияющих на состояние защищенности хозяйствующего субъекта от угрозы корпоративной коррупции. Количественные оценки внешних факторов должны быть доступны, статистически устойчивы и объективны. В целях получения качественных результатов мониторинга необходимо использовать макроэкономические, криминологические, статистические и расчетные показатели от авторитетных источников.

Идентификация факторов институциональной среды должна учитывать существующие теории в сфере противодействия коррупции, успешные зарубежные и отечественные практики нейтрализации коррупции на предприятиях.

Стоит отметить, что специалисты сингапурского *Corrupt Practices Investigation Bureau* предлагают следующие основные факторы, сдерживающие коррупционные проявления на государственном уровне: эффективность законов, независимость судебной власти, эффективность правоприменения, эффективность государственных сервисов (целостность, неподкупность, прозрачность) наряду с нулевой терпимостью к коррупции и политической волей в борьбе (СРІВ, 2016).

С.Н. Иншаков выделяет следующие фундаментальные факторы коррупции: низкий уровень правовой грамотности населения; слабая развитость институтов гражданского общества; низкий уровень жизни; низкая зарплата сотрудников правоохранительной системы; неэффективность законодательства; низкое качество антикоррупционной пропаганды; толерантность к коррупции; идеологические и культурные аспекты (С.Н. Иншаков, 2018).

Причины коррупции, по С. Роуз-Аккерман, – экономические, социокультурные, институционально-политические (С. Роуз-Аккерман, 2003).

Культурно-исторические факторы имеют очень низкую изменчивость в кратко- и среднесрочной перспективе и, по нашему мнению, не повлияют на изменение показателя для мониторинга.

На основании анализа приведенных выше мнений и данных международных и российских организаций, занимающихся сбором статистической информации, были составлены группы факторов институциональной среды, детерминирующие коррупционные действия на предприятиях (приведены в таблице 1).

Таблица 1 – Факторы институциональной среды, обуславливающие коррупцию на предприятии

Вид фактора	Наименование фактора	x_n	Показатель для мониторинга	Источник
Экономические	Валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности)	x_1	Долларов США на душу населения	Росстат (пп.1.41.1, 1,41.2)
	Защищенность собственности	x_2	Величина индекса	Property Rights Index
	Размер теневой экономики	x_3	% ВВП	МВФ
Правовые	Верховенство закона	x_4	Величина индекса	Всемирный банк
	Преступность против интересов службы в коммерческих и иных организациях	x_5	Количество зарегистрированных преступлений	Статистический вестник МВД
	Преступность в сфере экономики	x_6	Инцидент на 10 тыс. человек трудоспособного населения	Статистический вестник МВД

Вид фактора	Наименование фактора	x _n	Показатель для мониторинга	Источник
Политические	Контроль коррупции в государстве	x ₇	Величина индекса	Всемирный банк
	Восприятие коррупции в государстве	x ₈	Величина индекса	Transparency International
Административные	Эффективность государственного управления	x ₉	Величина индекса	Всемирный банк
	Качество государственного регулирования	x ₁₀	Величина индекса	Всемирный банк
	Инструменты «soft power»	x ₁₁	Величина индекса	The Soft Power 30

Особенностью некоторых показателей является их комплексный характер вследствие получения количественных значений в ходе расчета по утвержденным методикам на основе большого количества исходных данных, например, величина индекса «soft power», размер теневой экономики и др.

Корпоративные факторы, обуславливающие коррупцию на предприятии, являются факторами постконтрактного внутрифирменного оппортунизма. Корпоративная коррупция также во многом обусловлена качеством управленческих решений и реализованной на предприятии антикоррупционной политикой. На наш взгляд, корпоративные факторы стоит разделить на экономические, управленческие и социально-психологические. Необходимо учесть данные кадровой статистики, отражающие комплексный результат от управленческой деятельности.

К экономическим факторам, обуславливающим коррупцию на предприятии, можно отнести: уровень средней зарплаты на предприятии, наличие теневой экономической деятельности, открытость финансовой и экономической информации.

К управленческим факторам, обуславливающим коррупцию на предприятии, можно отнести: ротацию управленческого персонала, наличие случаев привлечения к ответственности за корпоративную коррупцию, зависимость оплаты труда, фиксированной составляющей и дополнительного стимулирования от результата. Немаловажным показателем, детерминирующим поведение сотрудников, будет объем творческих аспектов в текущей деятельности сотрудников.

Данные кадровой статистики могут быть получены расчетным методом на базе информации о количестве сотрудников, гендерном распределении сотрудников, количестве уволенных и основаниях расторжения трудового договора.

Корпоративные факторы, обуславливающие коррупцию на предприятии, приведены в таблице 2. Перечисленные факторы были апробированы на трех предприятиях специализированной оптово-розничной торговли с годовой выручкой свыше 400 миллионов рублей в год и численностью свыше 100 человек в каждом.

Таблица 2. Корпоративные факторы, обуславливающие коррупцию на предприятии
(составлено авторами)

Вид фактора	Наименование фактора	x_n	Источник
Экономические	Уровень средней зарплаты на предприятии	x_{12}	Управленческая отчетность предприятия
	Наличие теневой экономической деятельности	x_{13}	Экспертная оценка
	Открытость финансовых/экономических данных	x_{14}	Экспертная оценка
Управленческие	Ротация управленческого персонала за год	x_{15}	Управленческая отчетность предприятия
	Количество случаев привлечения к ответственности за корпоративную коррупцию за год	x_{16}	Кадровая статистика
	Соотношение оплаты труда с фиксированной составляющей и с дополнительным стимулированием от результата	x_{17}	Управленческая отчетность предприятия
Социально-психологические	Наличие творческой деятельности у сотрудников	x_{18}	Экспертная оценка
Кадровые показатели	Количество лиц с высшим образованием	x_{19}	Кадровая статистика
	Количество увольнений по инициативе работодателя	x_{20}	Кадровая статистика
	Дефицит кадров	x_{21}	Кадровая статистика
	Соотношение численности мужчин и женщин в составе предприятия	x_{22}	Кадровая статистика
	Коэффициент текучести руководства предприятия	x_{23}	Кадровая статистика
	Коэффициент текучести менеджеров среднего звена	x_{24}	Кадровая статистика
	Коэффициент текучести линейного персонала	x_{25}	Кадровая статистика

Корпоративные факторы можно разделить на три подгруппы в зависимости от источника получения информации. Часть показателей может быть рассчитана на основании данных кадровой статистики, например, коэффициенты текучести кадров, количество случаев привлечения к ответственности за корпоративную коррупцию. Данные о ротации управленческого персонала за год, уровне средней зарплаты на предприятии, зависимости оплаты труда, фиксированной составляющей и дополнительного стимулирования от результата могут быть получены из управленческой отчетности. Принимая во внимание латентный характер коррупционных действий, можно утверждать, что некоторые показатели не находят отражения в отчетной документации. Для получения скрытой информации необходимо использовать мнение экспертов как один из вариантов, с помощью анонимных опросов. Наличие творческой деятельности у сотрудников является показателем, косвенно характеризующим особенности управленческого процесса. Применительно к нему также может быть проведен опрос экспертов.

Факторный анализ. В целях выявления уровня подверженности организации коррупционным проявлениям сотрудников целесообразно использовать уравнение множественной регрессии, учитывающей многофакторную природу коррупционных проявлений, которая будет выглядеть следующим образом:

$$K_{cc} = a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + \dots + a_nx_n \quad (1.1)$$

Несмотря на взаимозависимость факторов институциональной среды и корпоративных факторов, обуславливающих корпоративную коррупцию, по нашему мнению, установить между ними устойчивую корреляционную зависимость не представляется возможным вследствие сложности феномена коррупции. Анализ влияния факторов следует вести отдельно через показатели K_{icc} и K_{ccc} (1.2; 1.3)

$$K_{icc} = a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + a_3x_4 + a_3x_5 + a_3x_6 + a_3x_7 + a_3x_8 + a_3x_9 + a_3x_{10} + a_3x_{11} \quad (1.2)$$

$$K_{ccc} = a_1x_{12} + a_2x_{13} + a_3x_{14} + a_3x_{15} + a_3x_{16} + a_3x_{17} + a_3x_{18} + a_3x_{19} + a_3x_{20} + a_3x_{21} + a_3x_{22} + a_3x_{23} + a_3x_{24} + a_3x_{25} \quad (1.3)$$

где K_{icc} – институциональный индекс внутрикорпоративной коррупции, K_{ccc} – локальный индекс внутрикорпоративной коррупции, a_n – удельный вес (степень влияния) фактора, x_n – коррупционные факторы.

Методы экспертных оценок основаны на использовании знаний и опыта специалистов-экспертов при индивидуальном или коллективном оценивании (Т.Э. Данелян, 2015). Каждый фактор был подвергнут оценке 46 экспертов с целью получения его удельного веса. Оценка компетентности экспертов осуществлялась с помощью входных требований к экспертам, таких как стаж работы не

менее 3-х лет в организации с численностью от 50 человек в должности генерального директора или специалиста по безопасности, и самооценке компетентности по шкале Харрингтона. Набор экспертов осуществлялся методом «snow ball», заключающимся в приглашении новых респондентов через опрошенных. Выбор этого метода обусловлен спецификой вопросов, направленных на получение информации конфиденциального характера, так как опрашиваемые могли сталкиваться с проявлениями коррупции как участники коррупционных проявлений.

Из числа опрошенных лиц 21 эксперт занимает должность генерального директора, 25 являются специалистами по безопасности на частных предприятиях (заместитель директора по безопасности, советник по безопасности, руководитель отдела экономической безопасности, руководитель контрольно-учетного подразделения). По виду юридического лица: 42 эксперта являются сотрудниками обществ с ограниченной ответственностью и 4 эксперта – сотрудники публичных акционерных обществ. По территориальному расположению: 38 экспертов ведут деятельность на территории Санкт-Петербурга, 4 на территории Ленинградской области и 4 на территории Москвы.

Данные опроса приведены в приложении. Расчет удельного веса и коэффициентов конкордации проводился с использованием специализированного программного онлайн-комплекса, данные расчетов приведены в таблице 3.

Таблица 3. Факторы, обуславливающие корпоративную коррупцию, и их удельный вес (составлено автором)

Фактор	Наименование фактора	Удельный вес (a _n)
Институциональная среда		
x ₁	Валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности)	0,108
x ₂	Защищенность собственности	0,091
x ₃	Размер теневой экономики	0,116
x ₄	Верховенство закона	0,076
x ₅	Преступность против интересов службы в коммерческих и иных организациях	0,105
x ₆	Преступность в сфере экономики	0,042
x ₇	Контроль коррупции в государстве	0,091
x ₈	Восприятие коррупции в государстве	0,106
x ₉	Эффективность государственного управления	0,106
x ₁₀	Качество государственного регулирования	0,119
x ₁₁	Инструменты «soft power»	0,040

Фактор	Наименование фактора	Удельный вес (a_n)
Корпоративная среда		
x ₁₂	Уровень средней зарплаты на предприятии	0,105
x ₁₃	Наличие теневой экономической деятельности	0,116
x ₁₄	Открытость финансовых/экономических данных	0,092
x ₁₅	Ротация управленческого персонала в год	0,101
x ₁₆	Количество случаев привлечения к ответственности за корпоративную коррупцию за год	0,082
x ₁₇	Соотношение оплаты труда с фиксированной составляющей и с дополнительным стимулированием от результата	0,067
x ₁₈	Наличие творческой деятельности у сотрудников	0,109
x ₁₉	Количество лиц с высшим образованием	0,028
x ₂₀	Количество увольнений по инициативе работодателя	0,037
x ₂₁	Дефицит кадров	0,041
x ₂₂	Соотношение численности мужчин и женщин в составе предприятия	0,036
x ₂₃	Коэффициент текучести руководства предприятия	0,083
x ₂₄	Коэффициент текучести менеджеров среднего звена	0,070
x ₂₅	Коэффициент текучести линейного персонала	0,034

В ходе расчетов были получены уравнения множественной регрессии (1.4, 1.5) Коэффициент конкордации отражает согласованность мнений экспертов. При значениях коэффициента свыше 0.7 согласованность мнений считается высокой, при нахождении значения коэффициента в интервале от 0.3 до 0.7 согласованность мнений средняя.

Коэффициент конкордации 0,55.

$$K_{ccc} = 0,105x_{12} + 0,116x_{13} + 0,092x_{14} + 0,101x_{15} + 0,082x_{16} + 0,067x_{17} + 0,109x_{18} + 0,028x_{19} + 0,037x_{20} + 0,041x_{21} + 0,036x_{22} + 0,083x_{23} + 0,070x_{24} + 0,034x_{25}$$

Коэффициент конкордации 0,78.

K_{icc} – институциональный индекс внутрикорпоративной коррупции и K_{ccc} – локальный индекс внутрикорпоративной коррупции позволяют вести мониторинг влияния внешних и внутренних коррупциогенных факторов на бизнес-процессы на предприятии с учетом удельного веса каждого из факторов.

Выводы. Проблема коррупции может рассматриваться на макроэкономическом уровне, если деяния затрагивают интересы государства, и на микроэкономи-

ческом уровне, если коррупционные действия приводят к убыткам или недополученной прибыли для предприятия. Стратегии антикоррупционной деятельности на предприятии должна быть составлена с учетом затрат на этот вид деятельности и возможной величины предотвращенной угрозы. Предложенные индексы внутрикорпоративной коррупции и регрессионные модели позволяют оценивать влияние факторов институциональной среды и локальных факторов, обуславливающих коррупцию на предприятии. Подобная информация может быть использована при разработке антикоррупционной политики на предприятии, оценке эффективности внедренных механизмов нейтрализации коррупционной угрозы. Снижение уровня коррупции на предприятии позволит высвободить скрытые в теневом секторе ресурсы, которые распределяются в недополученной прибыли, ущербе, и, таким образом, повысить эффективность деятельности предприятия.

Список литературы

1. **Andrunik A.P., Svetlakov A.G.** (2013) Overcoming opportunistic behavior of personnel in modern companies. *World Applied Sciences Journal* 22 (1), 2013 (p. 57–62).
2. **Becker G. S.** (1968) Crime and Punishment: An Economic Approach. *The Journal of Political Economy*, Vol. 76, No.2 (Mar. – Apr., 1968) P. 169–217.
3. **СРИБ** (2016) Annual report 2016 Retrieved from https://www.cpiб.gov.sg/sites/cpiбv2/files/СРИБ_Annual%20Report_2016.pdf
4. **Ehrlich, Isaac** (1973), ‘Participation in Illegitimate Activities: A Theoretical and Empirical Investigation’, 81 *Journal of Political Economy*, 521–565.
5. **Nikolova, L.V., Rodionov, D.G., Litvinenko, A.N.** (2017) Sustainability of the business in the conditions of globalization. *Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 - Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth 2017-January*, (p. 417–421).
6. **Sah, Raaj K.** (1991), ‘Social Osmosis and Patterns of Crime’, 99 *Journal of Political Economy*, 1272–1295.
7. Генеральная прокуратура Российской Федерации (2020) Генеральной прокуратурой Российской Федерации проанализировано состояние коррупционной преступности по итогам 2019 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1817130/?print=1&SECTION_CODE=genproc&ELEMENT_ID=1817130 (дата доступа 19.10.2020).
8. **Данелян Т.Э.** (2015) Формальные методы экспертных оценок // *Статистика и экономика*. 2015. №1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalnye-metody-ekspertnyh-otsenok> (дата доступа 19.10.2020).

9. **Иншаков С.Н.** (2018) Коррупция через призму теории национальной безопасности // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. №4 (48) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupciya-cherez-prizmu-teorii-natsionalnoy-bezopasnosti> (дата доступа 19.10.2020).
10. **Роуз-Аккерман С.** (2003) Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М: Логос, 2003.

References

1. **Andrunik A.P., Svetlakov A.G.** (2013) Overcoming opportunistic behavior of personnel in modern companies. World Applied Sciences Journal 22 (1), 2013 (p. 57–62).
2. **Becker G. S.** (1968) Crime and Punishment: An Economic Approach. The Journal of Political Economy, Vol. 76, No.2 (Mar. – Apr., 1968) P. 169–217.
3. **СРИБ** (2016) Annual report 2016 Retrieved from. https://www.cpib.gov.sg/sites/cpibv2/files/CPIB_Annual%20Report_2016.pdf
4. **Ehrlich, Isaac** (1973), 'Participation in Illegitimate Activities: A Theoretical and Empirical Investigation', 81 Journal of Political Economy, 521–565.
5. **Nikolova, L.V., Rodionov, D.G., Litvinenko, A.N.** (2017) Sustainability of the business in the conditions of globalization. Proceedings of the 30th International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2017 - Vision 2020: Sustainable Economic development, Innovation Management, and Global Growth 2017-January, (p. 417–421).
6. **Sah, Raaj K.** (1991), 'Social Osmosis and Patterns of Crime', 99 Journal of Political Economy, 1272–1295.
7. General'naya prokuratura Rossiyskoy Federatsii (2020) General'noy prokuraturoy Rossiyskoy Federatsii proanalizirovano sostoyaniye korrupcionnoy prestupnosti po itogam 2019 goda [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1817130/?print=1&SECTION_CODE=genproc&ELEMENT_ID=1817130 (data dostupa 19.10.2020).
8. **Danelyan T.E.** (2015) Formal'nyye metody ekspertnykh otsenok // Statistika i ekonomika. 2015. №1 [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalnye-metody-ekspertnykh-otsenok> (data dostupa 19.10.2020).
9. **Inshakov S.N.** (2018) Korrupciya cherez prizmu teorii natsional'noy bezopasnosti // Aktual'nyye problemy ekonomiki i prava. 2018. №4 (48) [Elektronnyy resurs]ю Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupciya-cherez-prizmu-teorii-natsionalnoy-bezopasnosti> (data dostupa 19.10.2020).
10. **Rouz-Akkerman S.** (2003) Korrupciya i gosudarstvo. Prichiny, sledstviya, reformy. M: Logos, 2003.

ПРИЛОЖЕНИЕ

фактор	Оценка влияния институционального фактора от 1 (мин.) до 10(макс.)																							
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7	Эксперт 8	Эксперт 9	Эксперт 10	Эксперт 11	Эксперт 12	Эксперт 13	Эксперт 14	Эксперт 15	Эксперт 16	Эксперт 17	Эксперт 18	Эксперт 19	Эксперт 20	Эксперт 21	Эксперт 22	Эксперт 23	
X1	7	9	7	5	6	6	6	8	6	5	9	8	7	9	9	7	9	9	8	8	8	9	8	8
X2	6	6	6	5	8	8	4	8	5	5	5	6	7	4	7	6	5	7	5	7	7	6	8	4
X3	8	10	6	6	9	8	10	6	6	9	7	10	7	6	7	10	8	8	7	8	8	6	7	6
X4	5	5	7	3	3	3	6	7	6	4	6	6	7	4	4	7	5	6	5	7	5	5	6	6
X5	4	5	8	5	8	9	7	9	8	9	9	8	7	9	8	8	5	6	9	5	7	5	5	5
X6	3	2	4	1	3	3	5	2	1	5	2	1	1	4	5	5	1	5	2	1	3	1	1	1
X7	6	8	6	4	4	8	5	8	8	5	8	5	6	6	4	4	8	8	5	6	8	4	4	4
X8	3	5	9	7	9	7	8	9	5	6	8	5	7	7	9	8	9	8	9	7	5	6	5	5
X9	7	9	7	9	6	9	8	5	8	5	6	5	5	5	8	9	5	5	7	8	7	5	5	9
X10	8	7	8	9	9	6	10	9	7	10	10	9	8	8	7	9	10	9	9	10	9	9	7	6
X11	3	1	1	1	5	5	3	2	2	2	1	1	3	3	5	1	1	4	1	1	3	2	3	3

Оценка влияния институционального фактора от 1 (мин.) до 10(макс.)																								
фактор	Эксперт 24	Эксперт 25	Эксперт 26	Эксперт 27	Эксперт 28	Эксперт 29	Эксперт 30	Эксперт 31	Эксперт 32	Эксперт 33	Эксперт 34	Эксперт 35	Эксперт 36	Эксперт 37	Эксперт 38	Эксперт 39	Эксперт 40	Эксперт 41	Эксперт 42	Эксперт 43	Эксперт 44	Эксперт 45	Эксперт 46	
X1	8	5	7	9	6	7	7	9	5	9	7	8	7	5	8	5	8	8	7	9	7	6	7	6
X2	6	5	8	6	4	5	8	6	8	8	6	8	4	4	7	6	7	7	8	7	5	4	6	7
X3	9	10	10	9	7	10	6	10	7	10	6	8	8	6	8	7	7	7	8	8	7	6	9	8
X4	4	4	5	4	5	4	7	5	5	6	4	6	3	7	4	3	3	1	4	6	6	6	7	3
X5	7	7	7	8	8	9	6	5	8	9	7	8	7	9	9	5	8	8	5	9	5	5	5	5
X6	3	1	4	5	3	2	3	4	4	4	4	3	5	2	3	1	1	1	4	3	4	4	3	1
X7	8	6	7	8	7	8	6	4	4	4	6	5	5	8	5	7	8	8	6	5	8	7	5	6
X8	9	9	6	6	8	8	9	8	5	9	8	9	8	8	8	6	6	6	6	6	7	5	9	6
X9	9	8	6	6	6	8	9	7	6	7	9	9	7	9	7	6	7	7	9	5	9	5	6	9
X10	9	7	10	10	6	7	8	6	6	7	10	8	7	7	6	9	6	6	6	6	7	8	9	7
X11	4	4	3	5	5	1	5	2	5	2	2	5	3	3	2	5	1	1	3	1	5	1	3	3

фактор	Оценка влияния корпоративного фактора от 1(мин.) до 10(макс.)																							
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7	Эксперт 8	Эксперт 9	Эксперт 10	Эксперт 11	Эксперт 12	Эксперт 13	Эксперт 14	Эксперт 15	Эксперт 16	Эксперт 17	Эксперт 18	Эксперт 19	Эксперт 20	Эксперт 21	Эксперт 22	Эксперт 23	
X12	8	7	9	8	6	10	6	10	7	6	8	9	10	10	6	10	9	6	9	9	7	10	10	10
X13	9	10	10	8	9	8	7	9	9	9	9	10	9	8	8	7	8	9	9	7	8	9	9	9
X14	7	7	8	9	6	6	9	7	7	6	9	8	6	5	6	9	5	7	6	7	7	9	5	7
X15	8	8	7	6	9	7	7	10	6	9	9	10	8	8	9	6	7	8	7	8	10	10	6	9
X16	6	8	7	7	4	5	7	6	6	5	8	5	8	4	7	8	7	5	4	4	8	4	7	6
X17	5	7	5	4	7	4	7	6	7	7	4	4	7	4	7	6	4	4	4	4	4	5	6	5
X18	3	8	10	8	8	6	9	7	8	8	10	8	10	6	10	9	6	9	10	6	6	8	8	9
X19	1	3	2	3	1	2	2	1	1	3	2	2	3	1	1	3	3	3	2	3	3	3	1	3
X20	2	1	3	4	3	4	1	2	4	4	4	2	2	2	4	3	4	4	2	4	2	3	3	1
X21	3	4	1	5	1	5	4	1	1	5	5	3	2	2	2	4	3	4	4	5	4	5	2	2
X22	2	1	1	4	4	3	3	2	2	4	1	3	4	3	3	4	4	2	4	3	1	1	1	1
X23	6	6	4	7	4	6	7	6	7	7	5	5	7	8	6	7	6	7	6	6	7	7	7	5
X24	5	4	6	4	7	5	5	5	7	7	6	6	6	3	3	7	6	4	5	7	7	4	7	7
X25	2	1	1	2	1	1	3	2	2	1	5	2	3	2	2	3	4	4	4	4	1	2	2	2

Оценка влияния корпоративного фактора от 1(мин.) до 10(макс.)																								
фактор	Эксперт 24	Эксперт 25	Эксперт 26	Эксперт 27	Эксперт 28	Эксперт 29	Эксперт 30	Эксперт 31	Эксперт 32	Эксперт 33	Эксперт 34	Эксперт 35	Эксперт 36	Эксперт 37	Эксперт 38	Эксперт 39	Эксперт 40	Эксперт 41	Эксперт 42	Эксперт 43	Эксперт 44	Эксперт 45	Эксперт 46	
X12	6	10	6	9	8	7	10	7	6	6	7	7	6	8	9	9	8	6	6	10	7	8	7	7
X13	10	8	8	10	8	8	10	10	8	7	8	8	9	10	7	10	10	8	8	9	8	8	8	10
X14	7	9	8	9	5	7	5	7	9	7	7	8	5	7	5	9	9	7	7	6	5	5	6	7
X15	6	6	10	7	9	8	7	7	9	6	6	8	6	7	6	6	6	10	6	8	6	6	9	8
X16	8	6	5	5	6	5	8	8	4	4	5	8	5	4	8	8	6	6	6	5	6	6	8	7
X17	5	7	7	3	7	6	3	7	4	6	4	4	5	3	3	6	4	7	7	3	3	3	5	3
X18	6	10	8	10	8	8	8	10	10	9	9	8	6	10	7	8	6	6	6	9	9	9	10	8
X19	1	1	1	1	2	2	3	3	2	1	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	1	1	2	3
X20	3	4	2	4	3	3	2	3	1	3	3	4	3	2	4	1	3	3	2	2	3	2	1	2
X21	1	4	5	1	4	5	2	2	3	2	3	3	3	3	4	4	3	1	1	1	4	4	4	1
X22	1	4	2	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	3	2	4	2	2	2	3	1	3	4	1
X23	7	7	7	5	4	8	4	8	8	6	8	4	4	7	8	6	5	6	6	7	6	7	7	6
X24	4	6	3	4	5	6	6	4	6	5	6	7	7	5	6	4	7	5	5	5	6	3	3	3
X25	3	1	4	1	1	4	5	2	1	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	5	2	4	4