

Специальность ВАК: 5.2.3

УДК: 338

EDN: DUFZQS

КАК РИСКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕНЯЮТ СТОИМОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО КОМПЛЕКСА?

Ню СЮЭКЭ, аспирант

Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I
(Санкт-Петербург, Россия). Адрес: 190031, Московский пр., 9, Санкт-Петербург, Россия, e-mail: niuke2022@mail.ru

Татьяна Павловна САЦУК, д.э.н., профессор

Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I
(Санкт-Петербург, Россия). Адрес: 190031, Московский пр., 9, Санкт-Петербург, Россия, e-mail: stp13@mail.ru

Аннотация

Цель. Развить понятийный аппарат экономической безопасности предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР и разработать алгоритм расчета чувствительности стоимостной оценки собственного капитала предприятий к рискам экономической безопасности.

Методы. Использованы методы систематизации и классификации рисков, стоимостной оценки бизнеса, анализа чувствительности, дисконтирования денежных потоков на собственный капитал, а также инструментарий Value at Risk для количественного измерения влияния рисков на результаты хозяйственной деятельности.

Результаты. В статье систематизированы результаты исследований экономической безопасности региональных предприятий мясоперерабатывающего комплекса Китая. Раскрыто научное развитие понятийного аппарата в части определения экономической безопасности региональной вертикально интегрированной межотраслевой структуры мясоперерабатывающего комплекса. Предлагаемое определение опирается на выявление и теоретико-практическое исследование угроз и рисков, формирующихся на уровне страны, отрасли и конкретного хозяйствующего субъекта в контексте обеспечения продовольственной безопасности. Представлен алгоритм расчета чувствительности результатов стоимостной оценки к рискам экономической безопасности, реализованный в авторской экономической модели. Алгоритм основан на сочетании классификации рисков, метода Value at Risk, модели дисконтирования денежных потоков на собственный капитал и анализа чувствительности. На материалах китайского мясоперерабатывающего комплекса показано, что наибольший разрушающий эффект для стоимости и чистой прибыли предприятия связан с рисками неритмичности поставок, технологическими и конъюнктурными рисками. Полученные

результаты подтверждают возможность использования стоимостного подхода для принятия управленческих решений и масштабирования предложенного инструментария на вертикально интегрированные структуры региональных предприятий мясоперерабатывающего комплекса со сходной производственной логикой.

Основные выводы. Предложенный подход позволяет увязать теоретическое определение экономической безопасности с авторской классификацией рисков и алгоритмом стоимостной оценки их влияния. Практическая значимость результатов состоит в возможности использования модели для планирования хозяйственной деятельности и управления рисками вертикально интегрированных структур предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР.

Ключевые слова

экономическая безопасность, продовольственная безопасность, рыночная стоимость, стоимостная оценка, мясоперерабатывающее предприятие

Для цитирования: Сюэкэ Н., Сацук Т.П. Как риски экономической безопасности меняют стоимость региональных предприятий мясоперерабатывающего комплекса? // Ученые записки Международного банковского института. 2026. № 2 (56). С. 156-172. EDN: DUFZQS.

Финансирование: Настоящее исследование не получило внешнего финансирования.

Code of scientific specialty: 5.2.3

UDC: 338

EDN: DUFZQS

HOW DO ECONOMIC SECURITY RISKS AFFECT THE VALUE OF REGIONAL MEAT PROCESSING COMPLEX ENTERPRISES?

Niu SUEKE, postgraduate student

Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University (Saint Petersburg, Russia). Address:
190031, Moskovsky prospect, 9, Saint Petersburg, Russia, e-mail: niuke2022@mail.ru

Tatyana Pavlovna SATSUK, Doctor of Economic Sciences, Professor

Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University (Saint Petersburg, Russia). Address:
190031, Moskovsky prospect, 9, Saint Petersburg, Russia, e-mail: stp13@mail.ru

Abstract

Objective. To develop a conceptual framework for the economic security of meat processing enterprises in China and to develop an algorithm for calculating the sensitivity of the valuation of their equity capital to economic security risks.

Methods. We used methods of risk systematization and classification, business valuation, sensitivity analysis, discounting cash flows to equity, and the Value at Risk tool for quantitatively measuring the impact of risks on economic performance.

Results. This article systematizes the results of studies on the economic security of regional meat processing enterprises in China. The scientific development of the conceptual framework for defining the economic security of a regional vertically integrated, intersectoral structure of the meat processing complex is described. The proposed definition is based on the identification and theoretical and practical study of threats and risks emerging at the levels of the country, industry, and specific economic entity in the context of ensuring food security. An algorithm for calculating the sensitivity of valuation results to economic security risks, implemented in the author's economic model, is presented. The algorithm is based on a combination of risk classification, the Value at Risk method, a discounted cash flow model for equity, and sensitivity analysis. Using data from a Chinese meat processing complex, it is shown that the greatest detrimental effect on the company's value and net profit is associated with supply chain volatility, technological risks, and market risks. The results confirm the feasibility of using the cost-based approach for management decision-making and the scalability of the proposed tool to vertically integrated regional meat processing facilities with similar production logics.

Main conclusions. The proposed approach allows us to link the theoretical definition of economic security with the author's risk classification and the algorithm for valuing their impact. The practical significance of the results lies in the potential use of the model for business planning and risk management in vertically integrated meat processing enterprises in China.

Keywords

economic security, food security, market value, valuation, meat processing plant

For citation: Sueke N., Satsuk T.P. How do economic security risks affect the value of regional meat processing complex enterprises? // *Uchenye zapiski Mezhdunarodnogo bankovskogo instituta* [Proceedings of the International Banking Institute]. 2026. 2 (56). pp. 156-172 (in Russ.). EDN: DUFZQS.

Funding: This research received no external funding.

Введение

В современных условиях экономическая безопасность вертикально интегрированных межотраслевых структур мясоперерабатывающего комплекса определяется не только внутренними экономическими факторами, но и устойчивостью ресурсной базы, конъюнктурой продовольственного рынка, технологическим уровнем производства, а также способностью предприятия противостоять макрошокам. Пандемийные ограничения, нарушения глобальных

производственных цепочек, рост логистической неопределенности, колебания сырьевых цен и усиление требований к качеству и экологичности продукции актуализировали необходимость уточнения понятийного аппарата и развития инструментов оценки рисков для предприятий, обеспечивающих продовольственную безопасность страны [1, 2].

Для продовольственной отрасли проблема экономической безопасности имеет особое содержание. В отличие от многих иных отраслей, здесь результат деятельности предприятия связан не только с рыночной эффективностью, но и с поддержанием доступности производства продовольствия, ритмичности сырьевого обеспечения, обусловленной технологическими процессами. Поэтому исследование экономической безопасности предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР должно учитывать более широкий круг факторов, чем традиционный финансовый анализ. В исследовании это обстоятельство положено в основу разработки авторского определения экономической безопасности, авторской классификации рисков и алгоритма расчета чувствительности стоимости предприятия к рискам [3, 6].

В статье раскрываются направления научных исследований: развитие понятийного аппарата в части определения экономической безопасности региональной вертикально интегрированной межотраслевой структуры выращивания свиней и производства пищевых продуктов и созданный авторами алгоритм расчета чувствительности стоимостной оценки к рискам экономической безопасности [1, 8].

Теоретические направления изучения экономической безопасности предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР

Для вертикально интегрированных межотраслевых структур предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР некорректно ограничивать экономическую безопасность лишь защитой от внутренних экономических потерь. На экономическую безопасность свинокомплексов воздействуют параметры национальной продовольственной безопасности, состояние аграрной и сырьевой базы, уровень урожайности, состояние земельных и водных ресурсов, ценовые сигналы продовольственного рынка, производственная и технологическая организация. Поэтому теоретическое уточнение понятия должно опираться на связь предприятия с продовольственной системой страны в целом [5, 6].

Важным теоретическим основанием является представление о продовольственной безопасности как части более широкой системы общественной и экономической устойчивости. В исследовании общие социальные выгоды функционирования сельскохозяйственного сектора выражены формулой [5, 10]:

$$\text{ОЭФ} = \text{ССХ} + \text{СБ} + \text{СЭВ}, (1)$$

где ОЭФ – общие социальные выгоды сельскохозяйственного сектора;

ССХ – стабилизация рисков сельского хозяйства как существующего промышленного сектора национального производства;

СБ – социальная безопасность;

СЭВ – сельскохозяйственные неимущественные экологические выгоды.

Исходя из проведенного анализа, экономическую безопасность региональной вертикально интегрированной межотраслевой структуры выращивания свиней и производства пищевых продуктов предлагается трактовать как состояние экономики предприятия, при котором имеющиеся ресурсы используются наиболее целесообразным образом для предотвращения угроз непоставки зерна, неблагоприятных изменений регуляторных правил обеспечения населения продовольствием, снижения урожайности сельского хозяйства, ухудшения параметров продовольственного рынка, ограничивающих эффективность ценовых сигналов, а также деградации воздушных, водных и земельных ресурсов. В такой формулировке категория экономической безопасности связывается не только с экономическим результатом, но и с обеспечением расширенного воспроизводства технологии производства продовольствия [1, 4].

Авторская классификация рисков как основание понятийного аппарата

Развитие понятийного аппарата основывается на авторской классификации рисков экономической безопасности. В отличие от универсальных классификаций, она выстроена применительно к специфике продовольственной отрасли и учитывает страновой контекст Китая, где устойчивость производства во многом зависит от обеспеченности зерном, состояния сельскохозяйственных ресурсов, инфраструктурных возможностей и государственного регулирования продовольственного рынка [11].

Для Китайской Народной Республики в современных условиях угрозы экономической безопасности для предприятий продовольственной отрасли можно сгруппировать по нескольким направлениям:

- 1.Макро шоковые;
- 2.Системные и систематические;
- 3.Производственные;
- 4.Сырьевые;
- 5.Конъюнктурные;
- 6.Связанные с ESG факторами;
- 7.Связанные с производственными процессами в компании;
- 8.Технологические риски.

Описательные характеристики продовольственной отрасли Китая, влияющие на стабилизацию экономической безопасности предприятий продовольственной отрасли и влияющие на риски, возникающие для экономики продовольственного предприятия в современных условиях китайской экономики представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Описательные характеристики продовольственной отрасли Китая, влияющие на стабилизацию экономической безопасности продовольственных предприятий

№ п/п	Основные параметры отрасли	Риски экономической безопасности продовольственного предприятия
1	Уровень производства зерна	производственные, сырьевые, конъюнктурные, технологические
2	Обеспеченность продовольственной компонентов уровня качества жизни населения	конъюнктурные, технологические риски
3	Урожайность сельского хозяйства	макрошоковые, системные и систематические, сырьевые, конъюнктурные, технологические риски
4	Параметры продовольственного рынка Китая – эффективность ценовых сигналов	макрошоковые, системные и систематические, конъюнктурные, связанные с производственными процессами
5	Производственная линейка базовых сельхозпродуктов	производственные, сырьевые, конъюнктурные, связанные с производственными процессами, технологические риски
6	Степень обеспеченности населения	макрошоковые, системные и систематические

№ п/п	Основные параметры отрасли	Риски экономической безопасности продовольственного предприятия
	сельскохозяйственными угодьями	
7	Развитие технологий для масштабного производства сельхозпродукции	производственные, сырьевые, конъюнктурные, связанные с производственными процессами, технологические риски
8	Резервный земельный фонд сельскохозяйственных угодий (опустынивание и обезвоживание земель)	макрошоковые, системные и систематические, связанные с ESG факторами
9	Водоснабжение сельского хозяйства и продовольственных предприятий	макрошоковые, системные и систематические, производственные; сырьевые, конъюнктурные; связанные с ESG факторами
10	Загрязнение воздушных ресурсов	связанные с ESG факторами, связанные с производственными процессами

Источник: составлено авторами.

Обобщение взаимосвязи теоретических концепций и классификации рисков экономической безопасности продовольственного предприятия (таблица 2).

Таблица 2 – Способы формирования системы управления рисками экономической безопасности продовольственных предприятий на основании основных теоретических доктрин в сфере производства продуктов питания

№ п/п	Основные теории обеспечения продовольственной безопасности	Риски экономической безопасности продовольственных предприятий
1	Теория пищевой катастрофы	системные и систематические, сырьевые, конъюнктурные
2	Теория импорта продуктов питания	макрошоковые, системные и систематические, сырьевые, технологические риски
3	Теория маркетинга зерна	производственные, сырьевые, конъюнктурные, связанные с ESG факторами, связанные с производственными процессами в компании

Источник: составлено авторами.

В качестве базовых групп рисков выделены: макро шоковые; системные и систематические; производственные; сырьевые; конъюнктурные; риски,

связанные с ESG-факторами; риски, связанные с производственными процессами в компании; технологические риски [3, 7]. Такая классификация позволяет перейти от общего описания угроз к формированию набора критериев экономической безопасности, непосредственно связанных с показателями стоимости, прибыли и устойчивости хозяйственной деятельности – таблица 3.

Таблица 3 – Основные параметры продовольственной отрасли и соответствующие группы рисков

Отраслевые параметры	Группы рисков
Уровень производства зерна	производственные, сырьевые, конъюнктурные, технологические
Эффективность ценовых сигналов продовольственного рынка	макрошоковые, системные, конъюнктурные, риски производственных процессов
Обеспеченность сельскохозяйственными угодьями	макрошоковые, системные и систематические
Водоснабжение и состояние окружающей среды	макрошоковые, производственные, сырьевые, ESG-риски
Развитие технологий производства	производственные, конъюнктурные, технологические

Источник: составлено авторами.

Методическая связь классификации рисков и стоимостной модели

Одним из ключевых результатов является перевод выявленных рисков в систему стоимостных индикаторов. Тем самым понятийный аппарат перестает быть исключительно описательным и получает инструментальное продолжение. Для каждого типа риска определяется процесс проявления и показатель, на который он влияет. Именно это позволяет использовать результаты классификации в финансово-экономической модели [8, 9].

Такое сопоставление является принципиально важным для исследования, поскольку именно оно обеспечивает переход от первой новизны – развития понятия и классификации рисков – к пятой новизне – алгоритму расчета чувствительности результатов стоимостной оценки к рискам [1, 8]. Экономическая безопасность в данном случае рассматривается не как абстрактная характеристика, а как категория, допускающая количественное измерение через стоимость под риском и изменение стоимости собственного капитала предприятия (таблица 4).

Таблица 4 – Методика определения ущерба экономической безопасности по стоимостным критериям

Группы рисков	Направления воздействия	На какие показатели оказывает влияние
Макрошоковые; системные и систематические	Колебания поставок сырья, материалов, запасных частей, племенного фонда	Прибыль - внеплановые убытки
Сырьевые	Колебания цен на зерно	Себестоимость - рост затрат на сырье
Конъюнктурные	Колебания цен на готовую продукцию	Выручка
Производственные; технологические; риски управления производственными процессами	Простои, снижение выпуска, смерть стада	Выручка - снижение выпуска продукции
ESG-риски	Платежи за загрязнение окружающей среды и штрафы	Прибыль - увеличение обязательных выплат

Источник: составлено авторами.

Алгоритм расчета чувствительности стоимостной оценки к рискам

Разработка алгоритма расчета чувствительности результатов стоимостной оценки к рискам экономической безопасности имеет центральную идею, которая состоит в том, что выявленные риски должны оцениваться не только по вероятности возникновения, но и по степени разрушения стоимости бизнеса. Такой подход позволяет использовать результаты анализа в системе планирования хозяйственной деятельности предприятия [8, 9].

Алгоритм включает несколько последовательных этапов:

Первый этап – идентификация и группировка рисков на основе авторской классификации. Для вертикально интегрированной межотраслевой структуры выращивания свиней и производства пищевых продуктов это означает выделение тех угроз, которые способны изменить ритмичность поставок, себестоимость, уровень цен реализации, объем выпуска и внеплановые экологические платежи [1, 3].

Второй этап – формирование базы статистических наблюдений по каждому виду риска. Для этого использованы ряды по задержкам поставок,

колебаниям цен на зерно, колебаниям цен на полутуши и отклонениям фактического выпуска от планового [11, 13].

Третий этап – расчет стоимости под риском (Value at Risk) по каждой группе рисков. Метод VaR позволяет определить максимально ожидаемый убыток при заданном уровне доверительной вероятности и перевести статистически наблюдаемую неопределенность в денежную форму [8, 9].

Четвертый этап – включение рассчитанных величин риска в модель стоимости бизнеса с использованием модели дисконтирования денежных потоков на собственный капитал [14, 15].

Пятый этап – анализ чувствительности результатов стоимостной оценки. На этом этапе рассчитывается, как изменение показателей под влиянием конкретных рисков отражается на величине чистой прибыли и стоимости собственного капитала. Иными словами, определяется, насколько чувствительна стоимость предприятия к нарушениям поставок, удорожанию зерна, неблагоприятной рыночной конъюнктуре или технологическим простоям [8, 9].

Шестой этап – использование результатов для планирования хозяйственной деятельности. Именно здесь алгоритм приобретает прикладной характер: предприятие получает возможность выбирать мероприятия, снижающие наиболее разрушительные риски, и обосновывать инвестиции в технологию, логистику, сырьевую базу или экологическую инфраструктуру [2, 7]. Оценка отражается в формуле ставки дисконтирования – формула 2.

$$R_{capm} = R_f + BETA \cdot (R_m - R_f) + R_s + R_c, \quad (2)$$

где R_{capm} - ставка дисконтирования по модели оценки капитальных активов;

R_f - безрисковая ставка;

$BETA$ - бета-коэффициент;

R_m - рыночная доходность;

R_s - поправка на размер;

R_c - поправка на риски управления компанией.

Рыночная стоимость свиного комплекса оценивается по формуле 3:

$$\text{Стоимость СК} = \sum(\text{FCFE}_t / (1 + r)^t) + [\text{FCFE}_{(n+1)} / (r - g)] * 1/(1 + r)^n, \quad (3)$$

где FCFE - денежный поток на собственный капитал;

r - ставка дисконтирования;

g - темп прироста денежного потока;

t - номер года денежного потока.

Результаты расчетов по разработанному алгоритму

Апробация алгоритма выполнена на материалах китайского предприятия, занимающегося свиноводством и мясопереработкой. Для отдельных групп рисков получены результаты расчета VaR при уровне достоверности 95% [11, 13].

Для оценки стоимости собственного капитала предприятия рассчитана ставка дисконтирования по модели оценки капитальных активов [14, 15]. Безрисковая ставка принята на уровне 3,35%, бета-коэффициент – 1,2, рыночная доходность – 7,0%, поправка на размер – 3,5%, поправка на риски управления компанией – 4,0%. Итоговое значение ставки дисконтирования составило 15,23%. Результаты расчетов – в таблицах 5, 6, 7.

Таблица 5 – Результаты расчета VaR по основным группам рисков

Группы рисков	Квантиль α	VaR, д.е.
Макрошоковые, системные и систематические	-16,77%	83 839 451
Сырьевые	-18,29%	11 191 432
Конъюнктурные	-4,57%	45 716 632
Производственные, технологические и риски производственных процессов	-3,85%	19 240 736
Экологические	-	2% годовой чистой прибыли

Источник: составлено авторами.

Для расчета VaR при действии рисков использованы отсортированные данные: сбои поставок, возникающие при действии этих рисков, колебания цен

на зерно, по колебанию цен на полутуши рисков, связанных с управлением производственными процессами в компании и др.

Таблица 6 – Влияние рисков на экономическую безопасность свиного комплекса

Показатель	Рост цен на зерно	Неритмичность поставок	Конъюнктура	Технологические риски	Экологические риски
VaR, тыс. д.е.	11 191,43	83 839,45	3 809,72	19 240,74	2 901,00
Снижение чистой прибыли и стоимости собственного капитала	8,76%	84,96%	51,22%	17,35%	2,00%

Источник: составлено авторами.

Таблица 7 – Расчет ставки дисконтирования по модели оценки капитальных активов

Показатель	Значение
Безрисковая ставка	3,35%
Бета-коэффициент	1,2
Рыночная доходность	7,00%
Риски за размер	3,50%
Риски управления компанией	4,00%
Rcapm	15,23%

Источник: составлено авторами.

Полученные результаты позволяют сделать несколько выводов.

Во-первых, авторское определение экономической безопасности предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР получает эмпирическое подтверждение. Экономическая безопасность действительно формируется под воздействием многоуровневых факторов: от состояния сырьевой базы и продовольственного рынка до экологических ограничений и производственных

простоев. Следовательно, ее невозможно корректно описать лишь в терминах финансовой устойчивости или защиты от отдельных внутренних угроз [1, 4].

Во-вторых, классификация рисков выступает не только элементом теоретического описания, но и расчетным инструментом. Через сопоставление рисков с конкретными экономическими показателями создается возможность количественной оценки ущерба и дальнейшего анализа чувствительности стоимости бизнеса [2, 8].

В-третьих, алгоритм расчета чувствительности стоимостной оценки к рискам показывает, что наибольшую угрозу для предприятия исследуемого типа представляют риски неритмичности поставок. Их влияние на снижение стоимости и чистой прибыли является наиболее существенным, что особенно важно для предприятий с длинным и технологически связанным циклом производства. Для таких предприятий логистика, своевременность снабжения и устойчивость доступа к сырью являются не менее важными, чем рыночная конъюнктура²⁸ [13].

В-четвертых, технологические риски и риски, связанные с управлением производственными процессами, хотя и уступают по масштабу разрушения стоимости рискам неритмичности поставок, тем не менее оказывают существенное воздействие на итоговый экономический результат. Это подтверждает необходимость включения производственно-технологических параметров в оценку экономической безопасности, что нередко недостаточно отражено в традиционных методиках²⁹ [12].

В-пятых, стоимостной подход позволяет обосновывать управленческие решения не на уровне общих рекомендаций, а в форме выбора мероприятий с максимальным эффектом для сохранения стоимости собственного капитала. Для рассматриваемого предприятия это означает приоритетность мер, направленных на стабилизацию поставок, снижение зависимости от внешнего сырья, развитие комбикормового производства, совершенствование селекционно-гибридных подразделений и снижение технологических простоев [7, 15].

Практическая ценность предложенного подхода состоит в том, что он может использоваться в системе планирования хозяйственной деятельности

²⁸ Regulations on the Administration of Central Grain Reserves. National Laws and Regulations Database [на кит. яз.]. URL: <https://flk.npc.gov.cn/detail2.html> (дата обращения: 27.12.2024).

²⁹ Government Investment Regulations. National Laws and Regulations Database [на кит. яз.]. URL: <https://flk.npc.gov.cn/detail2.html> (дата обращения: 27.12.2024).

предприятия. На его основе возможно ранжировать риски по величине разрушения стоимости; определять приоритетные направления инвестиций в обеспечение экономической безопасности; моделировать влияние отдельных неблагоприятных факторов на стоимость собственного капитала; обосновывать меры по развитию сырьевой базы и технологической модернизации; масштабировать методику на иные вертикально интегрированные структуры предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР, если производственная специфика допускает сопоставимую схему формирования затрат, выпуска и риска простоев [2, 3].

Важно, что предлагаемая модель применима не только к исследуемому свиноводческому и мясоперерабатывающему комплексу. Если специфика конкретного сегмента продовольственной отрасли не меняет логику перевода риска в стоимостной показатель, алгоритм может быть адаптирован для других вертикально интегрированных структур предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР, а также для предприятий глубокой переработки, комбикормового производства и иных вертикально интегрированных хозяйственных структур³⁰ [3].

Заключение

В статье описаны два направления научных исследований, проведенных авторами. Первое состоит в развитии понятийного аппарата экономической безопасности вертикально интегрированных структур предприятий мясоперерабатывающего комплекса КНР. Авторское определение опирается на связь между экономической безопасностью предприятия и продовольственной безопасностью страны, а также на классификацию рисков, включающую макрошоковые, системные, сырьевые, конъюнктурные, технологические, ESG-риски и риски производственных процессов [1, 4].

Второе состоит в разработке алгоритма расчета чувствительности стоимостной оценки к рискам экономической безопасности. Алгоритм реализован в авторской экономической модели, объединяющей классификацию рисков, расчет стоимости под риском, модель CAPM и дисконтирование денежных потоков на собственный капитал. Его апробация на материалах китайского предприятия показала, что наиболее значимое разрушение стоимости

³⁰ Regulations for the Implementation of the Foreign Investment Law of the People's Republic of China. National Laws and Regulations Database [in Chinese]. URL: <https://flk.npc.gov.cn/detail2.html> (дата обращения: 27.12.2024).

связано с неритмичностью поставок, технологическими сбоями и неблагоприятной конъюнктурой [8, 14].

Проведенное исследование демонстрирует, что развитие понятийного аппарата и развитие расчетного инструментария неразделимы: именно корректная классификация рисков создает основу для количественной оценки экономической безопасности, а стоимостной подход делает эту категорию пригодной для практического управления и стратегического планирования.

Список источников

1. **Авдийский В.И., Безденежных В.М., Ализада Д.Ф.** Эффективность управления сложной многоуровневой организацией как качество ее экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. 2019. № 5-2 (53). С. 17–22.
2. **Азарская М.А., Позеев В.Л.** Информационное обеспечение управления рисками экономической безопасности предприятия // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. № 3 (19). С. 204–216.
3. **Безденежных В.М., Боташева Л.Х., Рыженкова Н.Е.** Комплексный подход формирования методов и механизмов обеспечения экономической безопасности в АПК на основе регулирования рисков управления сложной многоуровневой организацией // АПК: экономика, управление. 2020. № 10. С. 77–84.
4. **Безуглая Н.С.** Экономическая безопасность предприятия: сущность экономической безопасности // Российское предпринимательство: экономика и бизнес. 2010. № 4-1. С. 63–67.
5. **Боброва Л.Б.** Продовольственная безопасность Китая как отражение экономического роста страны // Апробация. 2013. № 6 (9). С. 41–43.
6. **Аннакова Г., Байлыева Г., Маммедова С.** Продовольственная безопасность Китая // Eo ipso. 2024. № 11. С. 169–171.
7. **Брыкалов С.М., Кузнецова Н.А., Трифонов В.Ю. и др.** Оценка эффективности и зрелости системы управления рисками на предприятии // Фундаментальные исследования. 2021. № 3. С. 17–26.
8. **Афонин Д.Н.** Применение критерия VAR (Value at Risk) в системе управления таможенными рисками // Бюллетень инновационных технологий. 2021. Т. 5. № 2 (18). С. 56–57.
9. **Орлова Л.Н., Саяхетдинов А.Р.** Методики количественной оценки рисков на основе VaR: сравнительный анализ // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2023. № 2. С. 63–74.
10. **Бурилина М.А.** Экономическая безопасность на примере Китая: сетевой подход как инструмент выявления взаимосвязей между агентами в обществе // Экономика и предпринимательство. 2019. № 7 (108). С. 121–125.

11. **Chen Yuquan, Yu Xiaohua.** Does the centralized slaughtering policy create market power for pork industry in China? // *China Economic Review*. 2018. Vol. 50. P. 59–71.
12. **Fan Haoyue, Chen Kaijie, Ma Haibo et al.** Carbon footprints in pork production and consumption in China from 2005 to 2020 // *Journal of Environmental Management*. 2023. Vol. 338. Article 117734.
13. **Liu Hengyu, Zheng Kai.** Analysis of the Chinese government's subsidy programs to restore the pork supply chain: The case of African swine fever // *Omega*. 2024. Vol. 124. Article 103003.
14. **Ho Kung-Cheng, Lee Shih-Cheng, Lin Chien-Ting, Yu Min-Teh.** A Comparative Analysis of Accounting-Based Valuation Models // *Journal of Accounting, Auditing & Finance*. 2017. Vol. 32. No. 4. P. 561–575.
15. **Lapidus B.** Applying cost of capital in corporate finance // *AFP Exchange*. 2019. Vol. 39. No. 1. P. 17–19.

References

1. **Avdiyskiy V.I., Bezdenozhnykh V.M., Alizada D.F.** [Efficiency of managing a complex multi-level organization as the quality of its economic security]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki*, 2019, no. 5-2 (53), pp. 17–22. (In Russ.)
2. **Azarskaya M.A., Pozeev V.L.** [Information support for economic security risk management of an enterprise]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya*, 2019, no. 3 (19), pp. 204–216. (In Russ.)
3. **Bezdenozhnykh V.M., Botasheva L.Kh., Ryzhenkova N.E.** [A comprehensive approach to forming methods and mechanisms for ensuring economic security in the agro-industrial complex based on risk regulation of managing a complex multi-level organization]. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2020, no. 10, pp. 77–84. (In Russ.)
4. **Bezuglaya N.S.** [Economic security of an enterprise: the essence of economic security]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo: ekonomika i biznes*, 2010, no. 4-1, pp. 63–67. (In Russ.)
5. **Bobrova L.B.** [Food security of China as a reflection of the country's economic growth]. *Aprobatiya*, 2013, no. 6 (9), pp. 41–43. (In Russ.)
6. **Annakova G., Baylyyeva G., Mammedova S.** [Food security of China]. *Eo ipso*, 2024, no. 11, pp. 169–171. (In Russ.)
7. **Brykalov S.M., Kuznetsova N.A., Trifonov V.Yu. et al.** [Assessment of the effectiveness and maturity of the enterprise risk management system]. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2021, no. 3, pp. 17–26. (In Russ.)
8. **Afonin D.N.** [Application of the VAR (Value at Risk) criterion in the customs risk management system]. *Byulleten' innovatsionnykh tekhnologiy*, 2021, vol. 5, no. 2 (18), pp. 56–57. (In Russ.)

9. **Orlova L.N., Sayakhetdinov A.R.** [Methods for quantitative risk assessment based on VaR: a comparative analysis]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*, 2023, no. 2, pp. 63–74. (In Russ.)
10. **Burilina M.A.** [Economic security using the example of China: a network approach as a tool for identifying relationships between agents in society]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2019, no. 7 (108), pp. 121–125. (In Russ.)
11. **Chen Yuquan, Yu Xiaohua.** Does the centralized slaughtering policy create market power for pork industry in China? *China Economic Review*, 2018, vol. 50, pp. 59–71.
12. **Fan Haoyue, Chen Kaijie, Ma Haibo et al.** Carbon footprints in pork production and consumption in China from 2005 to 2020. *Journal of Environmental Management*, 2023, vol. 338, article 117734.
13. **Liu Hengyu, Zheng Kai.** Analysis of the Chinese government's subsidy programs to restore the pork supply chain: The case of African swine fever. *Omega*, 2024, vol. 124, article 103003.
14. **Ho Kung-Cheng, Lee Shih-Cheng, Lin Chien-Ting, Yu Min-Teh.** A Comparative Analysis of Accounting-Based Valuation Models. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2017, vol. 32, no. 4, pp. 561–575.
15. **Lapidus B.** Applying cost of capital in corporate finance. *AFP Exchange*, 2019, vol. 39, no. 1, pp. 17–19.